

Dosar nr. 3r-321/22  
2-21182024-01-3r-10102022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (jud: V. Hrapacov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: A. Mironov, S. Gubenco, L. Caraianu)

## DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primarul satului Baurci,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Nadejda Tucan împotriva Primarului satului Baurci cu privire la anularea  
actului administrativ,

împotriva încheierii din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a  
respins cererea Primarului satului Baurci de repunere în termenul de declarare a  
apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul satului Baurci împotriva  
hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central,

### c o n s t a ț ă :

La data de 10 decembrie 2021 Nadejda Tucan a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Primarului satului Baurci, prin care a solicitat anularea dispoziției  
Primarului satului Baurci nr. 51-LS din 26 aprilie 2021 „Privind prelungirea  
mandatului directorului interimar al grădiniței-creșă nr. 1” și dispoziției Primarului  
satului Baurci nr. 176 din 26 octombrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de  
muncă în conformitate cu art. 82 din Codul muncii”, restabilirea în funcția de director  
interimar al grădiniței-creșă nr. 1, obligarea Primarului satului Baurci să emită actul  
administrativ individual privind achitarea reclamantei a salariului pentru perioada  
absenței forțate de la muncă și a prejudiciului moral, obligarea Primarului satului  
Baurci să achite reclamantei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și  
prejudiciul moral, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-4).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost  
declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de Nadejda Tucan  
împotriva Primarului satului Baurci, în partea restabilirii în funcția de director  
interimar al grădiniței-creșă nr. 1 până la desemnarea învingătorului concursului,  
obligării Primarului satului Baurci să emită actul administrativ individual privind

achitarea reclamantei salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 28 octombrie 2021 până la data pronunțării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei și obligării Primarului satului Baurci să achite reclamantei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 28 octombrie 2021 până la data pronunțării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei (f.d.117).

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central s-a admis acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Nadejda Tucan împotriva Primarului satului Baurci, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului satului Baurci nr. 51-LS din 26 aprilie 2021 „Privind prelungirea mandatului directorului interimar al grădiniței -creșă nr. 1” și dispoziției Primarului satului Baurci nr. 176 din 26 octombrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă în conformitate cu art. 82 din Codul muncii”. S-a anulat dispoziția Primarului satului Baurci nr. 51-LS din 26 aprilie 2021 „Privind prelungirea mandatului directorului interimar al grădiniței -creșă nr. 1” și dispoziția Primarului satului Baurci nr. 176 din 26 octombrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă în conformitate cu art. 82 din Codul muncii”, ca fiind ilegale și care încalcă drepturile Nadejdei Tucan (f.d.116).

La data de 27 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primarul satului Baurci a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de Nadejda Tucan (f.d.123-126).

Prin încheierea din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea Primarului satului Baurci de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul satului Baurci împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central (f.d. 149-154).

La data de 01 septembrie 2022 Primarul satului Baurci a depus recurs împotriva încheierii din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat examinarea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel și transmiterea cererii de apel spre examinare (f.d.160-161).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că la data de 27 mai 2022 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, însă cererea de apel eronat a fost expediată nu în adresa instanței de judecată care a emis hotărârea, ci în adresa reprezentantului reclamantei, avocatului Mihail Cociu, care a recepționat-o.

Recurentul a menționat că prin încheierea din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins neîntemeiat cererea Primarului satului Baurci de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul satului Baurci împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central și prin urmare, încheierea nominalizată urmează a fi anulată.

Recurentul Primarul satului Baurci a specificat că instanța de apel a invocat că apelul a fost depus cu omiterea termenului, deși acest argument nu corespunde adevărului. Or, cererea de apel a fost depusă în termenul legal, fapt care se confirmă prin avizul de recepție nr. DS6111000495AS și scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 177 din 31 mai 2022. Însă, din greșeala angajatului primăriei responsabil pentru expedierea corespondenței, cererea de apel a fost remisă în mod eronat pe adresa Pușkin 17 „a”, a avocatului reclamantei Mihail Cociu, fapt ce nu indică o încălcare semnificativă a procedurii de contestare a unei hotărâri judecătorești.

Recurentul a notat că fundamental în această chestiune este faptul că cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 08 august 2022, fiind notificată Primarului satului Baurci la data de 23 august 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8007229478AS, anexat la actele cauzei (f.d. 158).

Astfel, instanța de recurs consideră că Primarul satului Baurci s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 10 octombrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Nadejdei Tucan copia recursului depus de Primarul satului Baurci împotriva încheierii din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat (f.d. 164).

Respectiv, la data de 24 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Tucan a depus referință la recursul Primarului satului Baurci, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d.167-169).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primarul satului Baurci împotriva încheierii din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 10 decembrie 2021 Nadejda Tucan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Baurci, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului satului Baurci nr. 51-LS din 26 aprilie 2021 „Privind prelungirea mandatului directorului interimar al grădiniței-creșă nr. 1” și dispoziției Primarului satului Baurci nr. 176 din 26 octombrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă în conformitate cu art. 82 din Codul muncii”, restabilirea în funcția de director interimar al grădiniței-creșă nr. 1, obligarea Primarului satului Baurci să emită actul administrativ individual privind achitarea reclamantei a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și a prejudiciului moral, obligarea Primarului satului Baurci să achite reclamantei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă și prejudiciul moral, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-4).

Prin încheierea din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul central a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de Nadejda Tucan împotriva Primarului satului Baurci, în partea restabilirii în funcția de director interimar al grădiniței-creșă nr. 1 până la desemnarea învingătorului concursului, obligării Primarului satului Baurci să emită actul administrativ individual privind achitarea reclamantei a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 28 octombrie 2021 până la data pronunțării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei și obligării Primarului satului Baurci să achite reclamantei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă de la 28 octombrie 2021 până la data pronunțării hotărârii și a prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei (f.d.117).

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul central s-a admis acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Nadejda Tucan împotriva Primarului satului Baurci privind anularea dispoziției Primarului satului Baurci nr. 51-LS din 26 aprilie 2021 „Privind prelungirea mandatului directorului interimar al grădiniței-creșă nr. 1” și dispoziției Primarului satului Baurci nr. 176 din 26 octombrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de muncă în conformitate cu art. 82 din Codul muncii” (f.d.116).

La data de 27 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Primarul satului Baurci a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul central (f.d.123-126).

Prin încheierea din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea Primarului satului Baurci de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul satului Baurci împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul central (f.d. 149-154).

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, sub sancțiunea art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

La caz, instanța de recurs relevă că hotărârea Judecătorei Comrat, sediul central, care a fost contestată cu apel de către Primarul satului Baurci a fost pronunțată la data de 04 mai 2022. Prin urmare, prin prisma art. 232 alin. (1) din Codul administrativ termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii nominalizate a expirat la data de 03 iunie 2022 (zi de vineri).

Mai mult, instanța de recurs relevă că copia dispozitivului hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătorei Comrat, sediul central a fost înmănată reprezentantului Primarului satului Baurci la data pronunțării acesteia, fapt confirmat prin recipisa anexată la

materialele cauzei (f.d.121).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că distinct acestor circumstanțe, Primarul satului Baurci a depus apelul împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, prin intermediul oficiului poștal, doar la data de 27 iunie 2022, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei (f.d.123-126).

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Primarul satului Baurci împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central ca fiind inadmisibil, din motivul omiterii termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs decelează că termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității îndeplinirii actului de justiție și de fortificare a securității raporturilor juridice. Aplicarea justă a normelor legale, în ceea ce privește termenele procedurale, presupune calcularea corectă a acestora. Stabilirea exactă a termenului procedural implică efectuarea unui calcul obiectiv al datei calendaristice concrete, al momentului de timp sau al începutului (expirării) evenimentului, fapt care permite efectuarea sau determină abținerea de la realizarea anumitor acțiuni procesuale.

La aspectul dat, instanța de recurs notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile apelantului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

Imperioasă speței este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume, să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda încredere și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu c. României, cauza Marckx c. Belgiei).

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că deși termenul de contestare cu apel a hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ a expirat la data de 03 iunie 2022, zi de vineri, Primarul satului Baurci a depus apel împotriva hotărârii nominalizate numai la 27 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului Primarului satului Baurci precum că cererea de apel a fost depusă în termenul legal, fapt care se confirmă prin avizul de recepție nr. DS6111000495AS și scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 177 din 31 mai 2022.

Or, conform avizului de recepție nominalizat Primarul satului Baurci a remis cererea de apel pe adresa mun. Comrat, str. Pușkin 17 „a”, adresa de corespondență a avocatului Mihail Cociu, care reprezintă interesele intimatei Nadejda Tucan, iar acest fapt nu constituie temei de repunere în termenul de depunere a cererii de apel a apelantului Primarului satului Baurci.

Iar, legiuitorul la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ a indicat în mod expres modalitatea de contestare a hotărârii primei instanțe în cauza de contencios administrativ, menționând că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea, neadmițând careva excepții de la regula stabilită.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului apelantului Primarul satului Baurci, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

De asemenea, instanța de recurs menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs relevă că neprezentarea motivelor, la repunerea în termen a unui act procedural, duce la încălcarea dreptului părții opuse la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din CEDO. Redeschiderea unui proces, prin repunerea în termenul de

introducere a unei căi ordinare de atac și reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar, cu o cale extraordinară de atac.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că CtEDO a admis că instanțelor naționale le revine, în primul rând competența să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Astfel, instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen și ar trebui să verifice, dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință, în principiul autorității de lucru judecat.

În sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ precum și a dezideratelor stabilite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului Primarul satului Baurci urma să indice care sunt motivele independente de voința lui, datorită cărora nu a putut respecta termenul legal de contestare cu apel a hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Instanța de recurs indică că Primarul satului Baurci a invocat că a omis termenul de depunere a cererii de apel împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central din greșeala angajatului primăriei responsabil pentru expedierea corespondenței, care a remis cererea de apel pe adresa mun. Comrat, str. Pușkin 17 „a”, adresa de corespondență a avocatului Mihail Cociu, care reprezintă interesele intimatei Nadejda Tucan.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că expedierea pe o adresă greșită a cererii de apel nu constituie un motiv independent de voința recurentului pentru ca Primarul satului Baurci să fie repus în termenul de depunere a cererii de apel împotriva hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

Or, instanța de recurs reiterează că art. 65 alin. (1) din Codul administrativ prevede că culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Prin urmare, expedierea cererii de apel de către angajatul primăriei satului Baurci la adresa de corespondență a avocatului Mihail Cociu, care reprezintă interesele intimatei Nadejda Tucan, se atribuie apelantului Primarului satului Baurci.

Ținând cont de cele menționate supra și revederile normelor legale precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel prin încheierea din 08 august 2022, întemeiat a respins cererea Primarului satului Baurci de repunere în termenul de declarare a apelului.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Primarul satului Baurci nu a contestat cu apel hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în modul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale

participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată. Or, recurentul Primarul satului Baurci nu a contestat cu apel hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar temeiuri de repunere în termenul de declararea a apelului la caz nu se regăsesc, motive pentru care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul satului Baurci și se menține încheierea din 08 august 2022 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan