

Dosarul nr. 3ra-947/22
2-20127940-01-3ra-15092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: T. Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Anatolie Dănilă,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Anatolie Dănilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului
administrativ și obligarea prezentării informațiilor,

împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul depus de Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2020 Anatolie Dănilă a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului
administrativ și obligarea prezentării informațiilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 09 iulie 2020 la adresa de
email: secretariat@mai.gov.md a adresat o cerere de acces la informații, înregistrată cu
nr. D-1896/20, prin care a solicitat punerea la dispoziție a următorului set de informații:
copia autenticată a fișei de evaluare pentru stabilirea sporului pentru performanță al
angajatului din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită funcția de conducere
pentru trimestrul I, anul 2020 pe numele lui Anatolie Dănilă; copia obiectivelor
individuale/indicatorii de performanță pentru anul 2020, aprobate pe numele lui Anatolie
Dănilă; în cazul modificării/reducerii criteriilor de evaluare a salariatului Anatolie
Dănilă, a se prezenta criteriile și indicatorii de performanță, care nu au fost atinși de
Anatolie Dănilă, cu anexarea copiilor autentificate în acest sens; copia fișei postului
elaborată pentru ofițerul de legătură SELEC; extrasul din registrul de evidență a fișelor
postului în partea ce se referă la ofițerul de legătură SELEC; copia fișei postului a
ofițerului de legătură SELEC, adusă la cunoștința lui Anatolie Dănilă; extrasul din
ordinul Ministerului Afacerilor Interne de numire în funcția de ofițer de legătură SELEC
a lui Anatolie Dănilă; copiile autentificate și depersonalizate ale obiectivelor individuale

/indicatorilor de performanță, aprobate pentru ofițerii de legătură ai Ministerului Afacerilor Interne pentru anii 2019 - 2020.

Reclamantul a menționat că, la 29 iulie 2020 a primit răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 18/D1896/20, semnat de Secretarul General al Ministerului Afacerilor Interne, acesta fiind unul formal, cu doar o parte din informația solicitată.

Reclamantul a relevat că, nu i-a fost oferit răspuns la solicitările: copiei autentificate a fișei de evaluare pentru stabilirea sporului pentru performanță al angajatului din cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru trimestrul I anul 2020 pe numele lui Anatolie Dănilă; copiei fișei postului a ofițerului de legătură SELEC, adusă la cunoștința lui Anatolie Dănilă; copiei obiectivelor individuale/indicatorii de performanță pentru anul 2020, aprobate pe numele lui Anatolie Dănilă; în cazul modificării/reducerii criteriilor de evaluare a salariatului Anatolie Dănilă, a se prezenta criteriile, indicatorii de performanță, care nu au fost atinși de Anatolie Dănilă, cu anexarea copiilor autentificate.

În acest sens, reclamantul a invocat că această informație este una necesară. Or, urmare a examinării răspunsului oferit de către Ministerul Afacerilor Interne și potrivit listei angajaților din cadrul direcției cooperare internațională, care beneficiază de sporul pentru performanță pentru perioada 01 ianuarie 2020-31 martie 2020 s-a constatat că la caz, a fost redus nejustificat calificativul.

Astfel, reclamantul a menționat că nu există fișa de evaluare și acte preparatorii, potrivit cărora dânsul a fost evaluat, respectiv, există un temei rezonabil de a constata că evaluarea a fost efectuată arbitrar, subiectiv, fără a fi stabilite anumite reguli de conduită și criterii de evaluare.

Reclamantul a relevat că, la data de 25 august 2020 a depus cerere prealabilă, prin care repetat a solicitat prezentarea informațiilor solicitate prin cererea din 09 iulie 2020.

Reclamantul a invocat că, prin decizia nr. 18/D2426/20 din 16 septembrie 2020, Ministerul Afacerilor Interne a menționat că pe adresa electronică i-a expediat informația solicitată, iar temei pentru emiterea altor acte, nu există.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Ministerului Afacerilor Interne nr.18/D2426/20 din 16 septembrie 2020 de respingere a cererii prelabile și obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a-i prezenta informațiile solicitate prin cererea din 09 iulie 2020.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea înaintată de Anatolie Dănilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea deciziei nr.18/D2426/20 din 16 septembrie 2020 de respingere a cererii prelabile și obligarea prezentării informațiilor (f.d.49, 54-56).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 02 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.51-53).

Hotărârea motivată din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată apelantului Anatolie Dănilă la data de 24 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 59).

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Anatolie Dănilă împotriva hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani pe motiv că, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.70-71).

La data de 09 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a depus recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului (f.d.81-83).

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Anatolie Dănilă. S-a anulat încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Dănilă împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actului administrativ și cauza a fost restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f.d.95-100).

Prin decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Anatolie Dănilă, fiind menținută hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.129; 130-139).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că, intimatul Ministerul Afacerilor Interne a furnizat informația solicitată de apelantul Anatolie Dănilă prin cererea sa nr. D-1896/20 din 08 iulie 2020. Or, la răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 18/D-1896/20 din 29 iulie 2020 au fost anexate: lista angajaților din cadrul direcției cooperare internațională, care beneficiază de sporul pentru performanță pentru perioada 01 ianuarie 2020 - 31 martie 2020, fiind indicate numele, prenumele, funcția și calificativul obținut; extrasul din registrul de evidență a fișelor de post; fișa postului pentru funcția de ofițer de legătură, SELEC și ordinul nr. 217ef din 28 noiembrie 2019 cu privire la angajarea lui Anatolie Dănilă.

Instanța de apel a menționat că, din răspunsul Ministerului Afacerilor Interne la cererea prealabilă nr. 18/D-2426/20 din 16 septembrie 2020, depusă de către apelantul Anatolie Dănilă rezultă că, acestuia i-au fost prezentate informațiile solicitate și nu este temei pentru a fi remise alte acte.

Totodată, instanța de apel a relevat că, în dosarul administrativ, anexat la materialele cauzei, nu se atestă careva acte la care face referire apelantul Anatolie Dănilă în cererea nominalizată.

Instanța de apel a invocat că, la examinarea cererii depuse de Anatolie Dănilă la data de 08 iulie 2020, Ministerul Afacerilor Interne a eliberat informațiile, care se aflau la acel moment în posesia sa. Or, intimatul Ministerul Afacerilor Interne a respectat prevederile Legii nr. 982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, furnizându-i apelantului Anatolie Dănilă informațiile solicitate.

La data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a depus recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea prezentării informațiilor (f.d.141-143).

La data de 14 octombrie 2022 în adresa intimatului Ministerului Afacerilor Interne a fost expediată copia recursului depus de Anatolie Dănilă, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.147), acesta însă, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Anatolie Dănilă în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 08 iunie 2022.

La data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a depus recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea prezentării informațiilor (f.d.141-143).

Decizia motivată din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Anatolie Dănilă, prin intermediul poștei electronice, la data de 09 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.144).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Anatolie Dănilă, recurentul nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Iar, conform art.97 alin.(3) lit.d) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din actele cauzei se atestă cu certitudine că, decizia motivată din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Anatolie Dănilă la data de 09 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, la adresa: xxxxxxxxxx, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.144).

Adresa poștei electronice xxxxxxxxxxxx a fost indicată de însăși recurentul Anatolie Dănilă în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și cererea de recurs (f.d. 2; 53; 142).

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele faptice constatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului de către Anatolie Dănilă este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei motivate din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 10 septembrie 2022, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind data de 09 octombrie 2022, zi de duminică, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentare a motivării recursului a fost 10 octombrie 2022, zi de luni.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Anatolie Dănilă nu a prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la data de 10 octombrie 2022 și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în interiorul termenului cuprins între 10 septembrie 2022 - 10 octombrie 2022, recurentul Anatolie Dănilă a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Dănilă a depus recurs împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea prezentării informațiilor.

În cererea de recurs depusă de Anatolie Dănilă se indică data depunerii și obiectul cererii de chemare în judecată, soluția instanței de apel și mențiunea că, după ce va primi copia deciziei motivate a instanței de apel, va fi depusă motivarea recursului (f.d.142).

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, recurentul Anatolie Dănilă nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și care sunt normele legale încălcate, prin respingerea apelului depus.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar recurentul Anatolie Dănilă, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea recursului în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Anatolie Dănilă, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Anatolie Dănilă nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, recurentul Anatolie Dănilă a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție menționează că, decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurentului Anatolie Dănilă și prin urmare, acesta avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Anatolie Dănilă împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Anatolie Dănilă împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 230 și 246 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Anatolie Dănilă se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan