

Dosarul nr. 2rc-121/22
2-21188742-01-2rc-17102022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : A. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. : S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”NSV-Cereal”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Probus Bio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”NSV-Cereal” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”NSV-Cereal”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2022, SRL ”Probus Bio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”NSV-Cereal” solicitând încasarea sumei de 40 854 euro cu titlu de datorie, suma de 808,46 euro cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediu Central din 04 mai 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Probus Bio”, a fost admisă.

S-a încasat din contul SRL ”NSV-Cereal” în beneficiul SRL ”Probus Bio” datoria în sumă de 40 854 (patruzeci mii opt sute cincizeci și patru) euro, penalitatea în sumă de 808,46 (opt sute opt,46) euro (conform cursului BNM la momentul executării) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei și asistența juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2022 SRL ”NSV-Cereal”, a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii instanței de fond .

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL ”NSV-Cereal”.

S-a acordat apelantului termen până la 13 septembrie 2022, ora 09.00, pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a dovezii achitării taxei de stat în ordine de apel în cuantum de 18 989,86 lei (optsprezece mii nouă sute optzeci și nouă,86) lei și a cererii de apel motivate.

S-a explicat, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de SRL "NSV-Cereal", din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 06 octombrie 2022, SRL "NSV-Cereal" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022 este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2022, nu a fost adusă la cunoștință apelantului.

Respectiv, nu se poate afirma de o exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale de către recurent, care nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, atât timp cât nu a cunoscut despre faptul dat.

Recurentul a susținut că nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel a încălcat recurentului dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CtEDO.

Concluzia instanței de apel, precum că încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2022 a fost expediată exclusiv în adresa părții apelante, prin intermediul poștei electronice, vine în contradicție cu prevederile art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, deoarece comunicarea înseamnă doar expedierea unei scrisori electronice, dar nici într-un caz nu înseamnă că scrisoarea electronică a ajuns la destinatar și a fost deschisă și citită.

La materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către SRL "NSV-Cereal" a încheierii din 24 iunie 2022, iar în lipsa dovezii, Curtea de Apel eronat a restituit cererea de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 14 septembrie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că încheierea din 14 septembrie 2022 a fost comunicată avocatului la 22 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

Respectiv, recursul declarat la 06 octombrie 2022 este depus în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL "NSV-Cereal", dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanță prin încheierea din 24 iunie 2022.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 24 iunie 2022 instanța de apel a expediat-o apelantului, prin intermediul poștei electronice nsv-cereal@mail.ru potrivit comunicării de la fila dosarului 62.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Respectiv, expedierea încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislația procesual civilă, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea din 24 iunie 2022.

Ca urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către SRL "NSV-Cereal" a încheierii Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2022.

Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server și livrat adresei de e-mail indicată.

Așa cum adresa electronică a SRL "NSV-Cereal", nsv-cereal@mail.ru, conține un antet, un corp de date, este o adresă electronică oficială a companiei, instanța de apel corect a trimis încheierea din 24 iunie 2022 către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice oficiale a companiei, adresă indicată în cererea de apel nemotivată, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Or, prin încheierea din 24 iunie 2022, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, până la 13 septembrie 2022, ora 09⁰⁰.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-105 din Codul de procedură civilă, care

prevăd comunicarea actelor de procedură, prin intermediul poștei electronice și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În ceea ce privește argumentele invocate de recurent precum că potrivit art. 100-105 Cod de procedură civilă rezultă că actele de procedură ale instanței de judecată se comunică persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, Colegiul le consideră neîntemeiate și declarative.

Deci odată ce instanța de apel a comunicat încheierea din 24 iunie 2022 de pe o poșta oficială a instanței către adresa oficială a apelantului indicată în cererea de apel, comunicarea respectivă nu ar trebui să ridice probleme de aplicabilitate, iar expedierea încheierii prin poșta electronică a fost una legală și nu derogă de la normele Codului de procedură civilă.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”NSV-Cereal”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Produs Bio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”NSV-Cereal” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh