

Dosarul nr. 3ra-863/2022  
2-21031201-01-3ra-24082022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. M. Gandrabur)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva Preturii sectorului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2021, SRL „Moldpresa Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii a indicat că, deoarece la 01 noiembrie 2020 expira termenul schemelor de amplasare a gheretelor, SRL „Moldpresa Grup”, la 13 august 2020 a depus cerere pentru prelungirea termenului schemelor de amplasare, însă, până la data de 18 septembrie 2020, nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial în sensul prelungirii actelor permissive. Or, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, a respectat procedurile stabilite în legislația națională, a informat Ministerul Afacerilor Interne, dar și instituțiile responsabile în acest domeniu.

La 18 ianuarie 2021 reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă în vederea anulării prescripțiilor, însă prin răspunsul nr.03-9/215 din 16 februarie 2021 a Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău cererea prealabilă a fost respinsă.

În asemenea circumstanțe, a solicitat reclamantul anularea prescripțiilor nr. 08, nr. 09, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15 și nr. 16 din 13.01.2021, precum și a răspunsului pe marginea cererii prealabile nr. 03-9/215 din 16.02.2021.

Prin hotărârea din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Moldpresa Grup” ca neîntemeiată.

La 05 august 2021 SRL „Moldpresa Grup” a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și la 16 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, ultima a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 100, 119).

La 15 noiembrie 2021 SRL „Moldpresa Grup” a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar la 19 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.114, 122-126).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depuse în termen, atât apelul nemotivat, cât și cel motivat depus de SRL „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva hotărârii din 21 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 160, 161-172).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a aplicat prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, art. 21 alin. (1) lit. t), 22 al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 și a stabilit că gheretele în litigiu ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, sunt amplasate în centrul nucleul-istoric, ceea ce denotă faptul amplasării acestora în contradicție cu Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în municipiul Chișinău.

Iar la cererile formulate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, privind prelungirea schemelor de amplasare a gheretelor disputate în prezentului litigiu, Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău, a informat-o că acestea nu pot fi prelungite, deoarece nu întrunesc prevederile cap. VI din anexa nr. 3 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț, aprobat prin decizia nr. 10/2 din 09 octombrie 2017.

Or, conform sintagmei din schemele de amplasare eliberate: „beneficiarul schemei se obligă de a elibera necondiționat terenul respectiv la prima cerere a Preturii de sector”, fapt pentru care SRL „Moldpresa Grup” a semnat și a aplicat ștampila umedă, iar astfel se reiterează necesitatea evacuării gheretelor cu eliberarea terenului proprietate publică, în caz contrar fiind iminentă evacuarea gheretelor cu implicarea serviciilor specializate a municipalității.

Totodată, completul judiciar al instanței de apel a atestat că, instanța de fond just a stabilit lipsa de suport juridic și faptic în alegațiile reclamantei cu privire la faptul că, prelungirea schemelor de amplasare au fost executate tacit de către autoritatea pârâtă, or, la materialele cauzei nu se atestă actul administrativ al autorității pârâte privind prelungirea schemelor de amplasare a unităților staționare provizorii de comerț ambulant și a gheretelor, iar astfel, urmează a se reține că, conform pct. 6.12 din

Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău, la expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare eliberate anterior pentru gherete existente, acestea urmează a fi evacuate din contul proprietarului, iar amplasamentele supuse licitației, conform schemelor de amplasare prestabilite aprobate de către Consiliul municipiului Chișinău.

În acest context, Completul specializat al instanței de apel a reținut la caz argumentul instanței de fond precum că, reclamanta/intimata, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, nu a adus argumente și nu a adus probe care să răstoarne faptele constatate de Pretura sectorului Ciocanu, mun. Chișinău în prescripțiile nr. 08, nr. 09, nr. 10, nr. 11, nr. 12, nr. 13, nr. 14, nr. 15 și nr. 16 din 13.01.2021 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretelor”. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Prin urmare, instanța de apel nu a putut reține, la caz, argumentul apelantei/reclamante, precum că sunt ilegale acțiunile întreprinse de către reprezentanții Preturii sectorului Ciocana, mu. Chișinău, privind obligarea demontării și evacuării forțate a gheretelor. Or, după cum a reținut și instanța de fond, prescripția litigioasă nu a prevăzut modalitatea de demontare și evacuare forțată a gheretei de către autoritatea publică din proprie inițiativă, ci a pus în sarcina Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, obligație și sarcini condiționate de norme juridice înserate în legi și acte normative subordonate legii. Iar astfel, autoritatea publică pârâtă și-a exercitat dreptul discreționar în corespundere cu cadrul normativ în vigoare, optând pentru soluția posibilă corespunzătoare scopului legii și aplicând dispoziții legale elocvente speței judiciare. Totodată, Colegiul respinge ca neîntemeiat și argumentul apelantei precum că hotărârea primei instanțe este una neîntemeiată și ilegală.

Întrucât, analizând conținutul hotărârii contestate, instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Prin urmare, completul judiciar al instanței de apel a apreciat ca declarative argumentele apelantei indicate în cererea de apel, întrucât acestea nu atrag după sine anularea hotărârii primei instanțe. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

La 27 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat SRL „Moldpresa Grup” copia dispozitivului deciziei, iar la 10 iunie 2022 SRL „Moldpresa Grup” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.174).

La 13 august 2022 SRL „Moldpresa Grup” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 25 august 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia și anularea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.179-182).

Recurenta în susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel deoarece au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural, totodată nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și motivate corespunzător, interpretând astfel eronat, subiectiv și personal legea

A susținut că autoritatea publică nu și-a motivat, argumentat prescripțiile, nu a respectat modalitatea de eliberare, nu a răspuns printr-o decizie motivată, așa cum prevede legea, conform Regulamentului provizoriu privind demolarea și evacuarea construcțiilor executate ilegal, la care face referire și instanța de judecată.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

La 27 mai 2022 Curtea de Apel Chișinău a notificat SRL „Moldpresa Grup” copia dispozitivului deciziei, iar la 10 iunie 2022 SRL „Moldpresa Grup” a depus cererea de recurs nemotivată (f.d.174).

La 13 august 2022 SRL „Moldpresa Grup” a recepționat decizia motivată a instanței de apel și la 25 august 2022 a depus cererea de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia și anularea deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.179-182).

În condițiile enunțate, recursul nemotivat depus la 10 iunie 2022 și cel motivat depus la 25 august 2022 sunt în termen.

La 29 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău copia recursului motivat depus de SRL „Moldpresa Grup” cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței.

La 23 septembrie 2022 Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău a depus referință, prin care a solicitat de a respinge recursul depus de SRL „Moldpresa Grup” împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de SRL „Moldpresa Grup” inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din

Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)- f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în

fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Moldpresa Grup”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru