

Dosarul nr. 2ra-1376/22

2-21124983-01-2ra-29092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, Judecător – A.Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sedîh Olga către Costețchi Victor cu privire la încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 18 ianuarie 2022,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2021, Sedîh Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Costețchi Victor, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 67 750 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în vara anului 2020, Costețchi Victor și-a luat angajamentul de a efectua lucrări de reconstrucție a imobilului ce-i aparține reclamantei cu titlu de moștenitor, situat în xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx, și a efectuat devizul de cheltuieli.

Cu toate acestea, deși Costețchi Victor solicita și, respectiv, primea bani pentru serviciile sale, pârâtul nu a procurat materialele corespunzătoare devizului de cheltuieli și a efectuat lucrări necalitative. Astfel, lucrătorii angajați de Costețchi Victor au montat necalitativ acoperișul și la prima ploaie în toată casa a curs apă. Pe lângă toate cele expuse, o mare parte din materiale au fost pur și simplu deteriorate.

În altă ordine de idei, reclamanta a menționat că pârâtul îi prezenta bonuri de plată, însă acestea nu coincideau cu volumul materialelor de construcție cumpărate.

De asemenea, reclamanta a remarcat că lucrătorii care efectuau lucrările de construcție, erau necalificați, până la sfârșitul verii 2020, cheltuiseră în jur de 67 750 lei, iar reparația casei așa și nu era finalizată.

În urma celor descrise, reclamanta a depus o plângere la poliție, iar potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, Organul de Poliție Bălți i-a aplicat lui Costețchi Victor amendă în mărime de 30 u.c. - 1 500 lei.

La fel, la Organul de poliție a fost încheiată o tranzacție de împăcare prin care pârâtul s-a obligat să finiseze lucrul, însă până la depunerea prezentei acțiuni, acesta nu și-a

îndeplinit angajamentul, iar reclamanta a fost nevoită să angajeze alți lucrători care au finisat lucrările de reparație.

Soluționarea prealabilă a litigiului iscat nu s-a soldat pozitiv.

Reclamanta este pensionară cu grad de dizabilitate, iar soțul ei, în urma acestor incidente cu lucrătorii, a suportat patru ictusuri cerebrale și are nevoie de îngrijire permanentă din partea soției.

Respectiv, reclamanta consideră că este îndreptățită de a solicita repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central, din 18 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Sedîh Olga către Costețchi Victor cu privire la încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La 19 ianuarie 2022, Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, din 18 ianuarie 2022, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind încasarea de la Costețchi Victor în beneficiul Olgăi Sedîh a prejudiciului material în mărime de 67 750 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina, și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți, sediul central, din 18 ianuarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sedîh Olga către Costețchi Victor cu privire la încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a remarcat că din materialele cauzei se poate constata doar faptul procurării unor materiale de construcții și achitarea unor sume pentru efectuarea lucrărilor de construcții, iar volumul lucrărilor care trebuia să fie efectuat și remunerarea corespunzătoare, precum și volumul lucrărilor deja efectuate și calitatea acestora, nu poate fi stabilit.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, din actele anexate la dosar nu se poate stabili vina pârâtului/intimat în cauzarea prejudiciului material reclamantei/apelante.

În altă ordine de idei, instanța de apel a menționat că aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Costețchi Victor, nu servește drept temei pentru încasarea prejudiciului solicitat de Sedîh Olga, deoarece intimatul a fost sancționat pentru desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la autoritatea publică competentă, de altfel, lipsind legătura cauzală dintre sancționarea intimatului și cauzarea prejudiciului pretins de apelantă.

În concluzie, Curtea de Apel Bălți a menționat că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 1980 alin. (1) din Codul civil.

La 08 septembrie 2022, a fost înregistrat recursul declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina, în care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022 și a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, din 18 ianuarie 2022.

Cu referire la circumstanțele de fapt relevante prezentului litigiu, recurenta a menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile expuse în actul judecătoresc sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, reiterând circumstanțele de fapt descrise în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, recurenta a remarcat că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare

superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

Cu referire la prevederile art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022 a fost recepționată de către Sedîh Olga la 26 iulie 2022. (f. d. 145)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, consideră că recursul din 08 septembrie 2022, declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu

soluția dată de instanța inferioară, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sedîh Olga, prin intermediul avocatului Cepoi Ina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh