

Dosarul nr. 2r-485/22  
2-22020028-01-2r-17102022

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) E. Pșenița  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lalac Ludmila împotriva lui Usaci Valentin și Usaci Evanghelina, intervenient accesoriu notarul Guzun Aliona cu privire la constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022,

constată:

La 10 februarie 2022, Lalac Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Usaci Valentin și Usaci Evanghelina, intervenient accesoriu notarul Guzun Aliona cu privire la constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Central din 31 mai 2022, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lalac Ludmila.

La 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț, sediul Central din 31 mai 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Lalac Ludmila prin intermediul avocatului Iachimov Cristina și s-a acordat termen de până la 01 septembrie 2022, ora 16.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 974 de lei (f. d. 86).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina

din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 23 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor a fost recepționată prin intermediul poștei electronice numai la data de 05 septembrie 2022, însă termenul stabilit pentru lichidarea neajunsurilor a fost acordat pînă la 01 septembrie 2022.

De asemenea, a menționat că încheierea prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost plasată pe portalul instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 12 septembrie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 23 septembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 mai 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 75-76).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Lalac Ludmila și s-a acordat termen de pînă la 01 septembrie 2022, ora 16.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 974 de lei (f. d. 86).

Încheierea instanței de apel a fost expediată atât în adresa apelantei Lalac Ludmila, cât și avocatului Iachimov Cristina prin intermediul poștei electronice la data de 07 iulie 2022, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 75-76).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Lalac Ludmila nu a prezentat cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurente cu referire la faptul că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu a fost recepționată.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 07 iulie 2022, instanța de apel a expediat la adresa de e-mail a avocatului Iachimov Cristina încheierea din 07 iulie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel (f. d. 87).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul avocatului precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost recepționată, este neîntemeiat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 07 iulie 2022, a fost comunicată avocatului apelantei prin intermediul poștei electronice în aceeași zi 07 iulie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f. d. 87), termenul indicat de instanța de apel până la care apelanta Lalac Ludmila putea înlătura neajunsurile a fost data de 01 septembrie 2022.

Mai mult ca atât, pe aceeași adresă electronică a fost expediată și încheierea instanței de apel din 12 septembrie 2022, prin care a fost restituit apelul depus de

Lalac Ludmila și împotriva căreia ultima a declarat recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Lalac Ludmila, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Lalac Ludmila nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 07 iulie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Lalac Ludmila, reprezentată de avocatul Iachimov Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lalac Ludmila împotriva lui Usaci Valentin și Usaci Evanghelina, intervenient accesoriu notarul Guzun Aliona cu privire la constatarea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh