

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan-Vodă), (jud. D. Dubcovețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Instituția Educativă Timpurie Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța" din r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Sorobțov împotriva Instituției Educative Timpurie Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța" din r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești, intervenient accesoriu Organul sindical din cadrul Instituției Educative Timpurie Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța" din r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului, încasarea compensației pentru prejudiciul moral,

împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești, casată din alte motive hotărârea din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2021, Valentina Sorobțov s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Educative Timpurie Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța" din r-nul Ștefan Vodă, s. Olănești (în continuare IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești), intervenient accesoriu Organul sindical din cadrul IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru lipsa forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, a indicat că prin ordinul nr.13-P, semnat de către directorul IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești, Svetlana Gadiac, a fost concediată din funcția de educator, pentru pretinse încălcări ale obligațiilor de muncă. Temeiul intentării procedurii disciplinare a servit plângerea părintelui XXXX, mama copilului minor XXXX.

Reclamanta a precizat că, a făcut cunoștință cu ordinul menționat în ziua emiterii și copia acestuia i-a fost eliberată la 10 iunie 2021.

Suplimentar, a mai menționat că activează în această instituție din data de 01

iulie 1981, cu excepția perioadei studiilor și a perioadei 06 septembrie 1999-01 decembrie 2005.

Referitor la plângerea înaintată de către părintele XXXX a explicat că, la 17 mai 2021, a fost planificată activitatea cu copii, modelarea cu plastilină. În timpul filmării, copilul XXXX a pus în gură o bucată de plastilină, în același moment filmarea a fost oprită și plastilina scoasă din gura copilului. Până la sfârșitul zilei copilul nu a prezentat careva reacții adverse în urma celor întâmplate. Abia a doua zi, reclamanta a aflat de la mama copilului că ultimul a vomitat și au fost depistate câteva fragmente de plastilină.

Nefiind de acord cu ordinul de concediere, la 25 iunie 2021, a înaintat angajatorului o cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Ulterior, la 28 iulie 2021, a recepționat comunicarea pârâtului, prin care a fost informată despre refuzul de acceptare a cererii prealabile.

Reclamanta evidențiază că, la emiterea ordinului de concediere nu a fost solicitată opinia consultativă a organului sindical din unitate, în pofida faptului că este membru.

Drept urmare a concedierii reclamantei, organul sindical s-a întrunit într-o ședință la 10 iunie 2021, fiind întocmit proces-verbal, conform căruia toți membrii unanim confirmă lipsa solicitării prealabile a opiniei. Din considerentele menționate, reclamanta consideră că concedierea ei este ilegală, iar ordinului de concediere este pasibil anulării.

În instanța de judecată a solicitat anularea ordinului nr.13-P din 08 iunie 2021, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea din contul angajatorului IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești a despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată și a prejudiciului moral pentru concediere ilegală, în mărime de 3 salarii medii.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă), acțiunea a fost admis integral.

A fost anulat ordinul nr.13-P din 08 iunie 2021, emis de către directorul IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești cu privire la concedierea lui Sorobțov Valentina din funcția de educator.

A fost restabilită Sorobțov Valentina în funcția de educator din cadrul IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești.

A fost încasat de la IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești, în beneficiul reclamantei salariul neachitat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a lui Sorobțov Valentina, începând cu 08 iunie 2021, până la restabilirea ei la locul de muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru această perioadă.

A fost obligată IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești să efectueze calculele salariului, ce urmează a fi achitat reclamantei Sorobțov Valentina.

A fost încasat de la IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești în beneficiul reclamantei Sorobțov Valentina compensația pentru prejudiciul moral pentru concediere ilegală, în mărime de 3 salarii medii lunare.

A fost obligată IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești să efectueze calculele prejudiciului, ce urmează a fi achitat.

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea

de apel depusă de IET Grădinița-creșă nr.4 ”Albinuța”, s. Olănești, casată din alte motive hotărârea din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

Pentru a admite acțiunea reclamantei, instanța de apel a reținut că, soluția primei instanțe de a anula ordinul de concediere, pe motiv de procedură, este una incorectă. Astfel, instanța de apel a reiterat constatările din jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia, obligativitatea acordului organului sindical și restabilirea automată în funcție în cazul lipsei acestui acord echivalează cu un drept de veto al organului sindical la concedierea salariaților. Acest drept de veto al organelor sindicale la luarea deciziilor de concediere a salariaților încalcă prevederile articolelor 9, 46 și 126 din Constituție, care consfințesc libera inițiativă economică, libera activitate de întreprinzător și dreptul de proprietate. În acest sens, lipsa acordului organului sindical la concedierea salariaților nu poate constitui în sine un temei de restabilire automată în funcție.

Cu privire la fondul ordinului de concediere, instanța de apel a constatat că, pe toată perioada de activitate a reclamantei-intimate Valentina Sorobțov, 30 de ani, nu se atestă nici o abatere de la disciplina de muncă, cazul cu copilul minor –XXXX, fiind unicul. Din explicațiile oferite de reclamanta în cadrul investigației de serviciu reiese că copilul minor, pe parcursul zilei, s-a simțit bine, la amiază a mâncat, a dormit, nu a avut careva simptome până a fi luat acasă de către părinți, motiv pentru care nu a anunțat cele întâmplate conducerii instituției.

Astfel, sancțiunea concedierii reclamantei în raport cu stagiul acesteia și faptul că aceasta pe tot parcursul stagiului nu a avut nici o sancțiune disciplinară aplicată, este disproporțională, or legislația muncii prevede și alte sancțiuni.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele IET Grădinița-creșă nr.4 ”Albinuța”, s. Olănești în susținerea temeiniciei sancțiunii de concediere și anume că reclamanta a plasat imaginile filmate în timpul incidentului pe rețelele de socializare, prezentându-le colegilor de la serviciu, discutându-le, or de fapt, aceste imagini au fost plasate pe un grup al părinților copiilor din grupa creșă nr. 1. La fel, au fost apreciate critic argumentele precum că reclamanta văzând că un copil minor a început să mănânce plastilină, a continuat liniștit să filmeze și nu a întreprins careva măsuri, or aceste argumente sunt declarative și nu au fost susținute prin probe.

La 06 septembrie 2022, IET Grădinița-creșă nr.4 ”Albinuța”, s. Olănești, a contestat cu recurs decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea precum și a comis erori care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 05 mai 2022, expediată părților la 05 iulie 2022, iar recursul a fost declarat la 06 septembrie 2022. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele

cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de IET Grădinița-creșă nr.4 "Albinuța", s. Olănești, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către IET Grădinița-creșă nr.4 ”Albinuța”, s. Olănești.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către IET Grădinița-creșă nr.4 ”Albinuța”, s. Olănești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh