

Dosarul nr. 2rh-94/22
2-19166747-01-2rh-03102022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) M. Alexei
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Sagaidac Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sagaidac Andrei
împotriva Rodicăi Sagaidac, intervenient accesoriu notarul public Golubciuc Olga
cu privire la rezoluțiunea contractului de donație cu restituirea cotei din bunul
imobil,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022,

c o n s t a ț ă :

La 18 octombrie 2019, Sagaidac Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Sagaidac, intervenient accesoriu notarul public Golubciuc Olga cu privire la rezoluțiunea contractului de donație cu restituirea cotei din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sagaidac Andrei.

S-a încasat de la Sagaidac Andrei în beneficiul Rodicăi Sagaidac suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, s-a respins apelul declarat de Sagaidac Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Starîi Andrei în interesele lui Sagaidac Andrei.

La 03 octombrie 2022, Sagaidac Andrei a depus o cerere intitulată ”recurs în anulare”, completată prin cererea din 01 noiembrie 2022, prin care a invocat

dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022 și a solicitat casarea acesteia.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Codul de procedură civilă nu prevede calea de atac ”recursul în anulare”, prin urmare cererea depusă de Sagaidac Andrei urmează a fi apreciată ca fiind cerere de revizuire.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020, fiind contestată cu apel de Sagaidac Andrei, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Starîi Andrei în interesele lui Sagaidac Andrei, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Sagaidac Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Sagaidac Andrei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sagaidac Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sagaidac Andrei împotriva Rodicăi Sagaidac, intervenient accesoriu notarul public Golubciuc Olga cu privire la rezoluțiunea contractului de donație cu restituirea cotei din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
+judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh