

Dosarul nr. 2rac-224/22

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) Gh. Bîrsan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către SRL "Orhei-Vit" și Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit", SRL "Agrofloris Nord", SRL "Agrodenidan" și SRL "Chimplant Consulting" cu privire la anularea concursurilor de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat, de arendă, prestarea serviciilor și locațiune, evacuarea rezidenților de pe teritoriul Parcului Industrial Edineț,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2019, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6 Vol. I).

La 03 iulie 2019, SRL "Orhei-Vit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant", intervenienți accesorii Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat (f. d. 36-41 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 05 august 2019, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de

conserve "Speranța-Con" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat și compensarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant", intervenienți accesorii Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat (f. d. 63-64 Vol. I).

La 03 octombrie 2019, SRL "Orhei-Vit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant", intervenienți accesorii Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat (f. d. 7176 Vol. II).

La 07 octombrie 2019, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **06 august 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6 Vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2019, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **06 august 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit", SRL "Agrofloris Nord", SRL "Agrodenidan" și SRL "Chimplant Consulting" cu privire la anularea concursurilor de selectare a rezidenților din **06 august 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenariat, de arendă, prestarea serviciilor și locațiune, evacuarea rezidenților de pe teritoriul Parcului Industrial Edineț (f. d.66-67 Vol. II).

La 07 noiembrie 2019, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **16 iulie 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind

desfășurarea activității de antreprenoriat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5 Vol. III).

La 07 noiembrie 2019, SRL "Orhei-Vit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **16 iulie 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 55-59 Vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 15 noiembrie 2019, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **16 iulie 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat și compensarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant", intervenienți accesorii Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **16 iulie 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat (f. d. 50-51 Vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Central din 17 ianuarie 2020, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **16 iulie 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat și compensarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant" și SA "Natur Bravo" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 135-141 Vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 17 ianuarie 2020, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" și Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **06 august 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat și cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Orhei-Vit" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea

rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat, cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" împotriva SRL "Eco Garant", SA "Natur Bravo", SRL "TB Fruit" cu privire la anularea rezultatelor concursului de selectare a rezidenților din **02 mai 2019** și a proiectelor investiționale, anularea proceselor-verbale a ședințelor Comisiei pentru selectarea rezidenților, anularea contractelor privind desfășurarea activității de antreprenoriat(f. d. 148-149 Vol. II).

În motivarea acțiunii, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a menționat că potrivit procesului-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț", s-a decis desfășurarea concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț" în baza sectoarelor de teren și oficiilor propuse în arendă pentru data de 02 mai 2019.

Din textul procesului-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019 rezultă expres că s-a anunțat desfășurarea "următorului concurs", astfel a avut loc un nou concurs pentru selectarea rezidenților și nu unul repetat pentru participanții concursului din 27 septembrie 2013.

Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a invocat că organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale din 27 septembrie 2013.

Or, pct. 59 din Regulament prevede că "în cazul anulării rezultatelor concursului, Comisia de concurs este obligată să înștiințeze în scris despre aceasta participanții la concurs în termen de 10 zile calendaristice din data desfășurării concursului, indicând cauzele adoptării deciziei și termenul de organizare a concursului repetat".

Însă, deși Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" au fost declarați câștigătorii concursului din 27 septembrie 2013 și au obținut, în baza rezultatelor concursului dreptul de a obține titlu rezident al parcului și a desfășura activitatea de antreprenoriat în cadrul acestuia, comisia de concurs a SRL "Eco-Garant" nu i-a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

Respectiv, decizia comisiei de concurs privind organizarea unui nou concurs, aprobată prin procesul-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

De asemenea, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a indicat în baza deciziei din 10 aprilie 2019 a Comisiei de concurs, la 02 mai 2019 a fost organizat concursul de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale, iar conform procesului-verbal nr. 12 din 02 mai 2019 au fost desemnați în calitate de câștigător al concursului SRL "Chimplant Consuting" și SRL "Agrodenidan".

În rezultat, la 08 mai 2019 SRL "Eco-Garant" a încheiat cu SRL "Chimplant Consuting" și SRL "Agrodenidan" contractul nr. 1 privind desfășurarea activității

de antreprenoriat în cadrul Parcului Industrial "Edineț" și contractul nr. 2 de arendă a oficiilor și prestare a serviciilor în cadrul acestuia.

Deci, dreptul de a semna contracte de desfășurare a activității în cadrul parcului industrial și de arendă a terenurilor, îl are exclusiv persoana care are calitatea de rezident al Parcului, iar în cazul anulării concursului, SRL "Chimplant Consuting" și SRL "Agrodenidan" își pierd această calitate.

În asemenea condiții, anularea concursului organizat la 02 mai 2019 și respectiv a procesului-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019, determină necesitatea anulării actelor încheiate în baza rezultatelor acestuia și anume a procesului-verbal nr. 12 din 02 mai 2019 și a contractelor din 08 mai 2019 privind desfășurarea activității de antreprenoriat și de arendă a oficiului.

La fel, a relevat că din textul procesului-verbal nr. 13 din 26 iunie 2019 rezultă expres că decizia comisiei de concurs se referă la desfășurarea "următorului concurs", deci la data de 16 iunie 2019 a avut loc un nou concurs pentru selectarea rezidenților și nu unul repetat pentru participanții concursului din 27 septembrie 2013.

Astfel, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale petrecut la 27 septembrie 2013.

Or, pct. 59 din Regulament prevede că "în cazul anulării rezultatelor concursului, Comisia de concurs este obligată să înștiințeze în scris despre aceasta participanții la concurs în termen de 10 zile calendaristice din data desfășurării concursului, indicând cauzele adoptării deciziei și termenul de organizare a concursului repetat".

Totuși, deși Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" au fost declarați câștigătorii concursului din 27 septembrie 2013 și au obținut, în baza rezultatelor concursului dreptul de a obține titlu rezident al parcului și a desfășura activitatea de antreprenoriat în cadrul acestuia, comisia de concurs a SRL "Eco-Garant" nu i-a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

În asemenea condiții, decizia comisiei de concurs privind organizarea unui nou concurs, aprobată prin procesul-verbal nr. 13 din 26 iunie 2019 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Totodată, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a menționat că în baza deciziei din 26 iunie a Comisiei de concurs, la 16 iulie 2019 a fost organizat concursul de selectare a rezidenților și proiectelor investiționale, iar conform procesului-verbal nr. 14 din 16 iulie 2019, a fost desemnat în calitate de câștigător al concursului SRL "Agrofloris Nord".

La 17 iulie 2019, SRL "Eco-Garant" a încheiat cu SRL "Agrofloris Nord" contractul nr. 1 privind desfășurarea activității de antreprenoriat și contractul nr. 2 de arendă a oficiului și prestare a serviciilor în cadrul pentru Parcului Industrial "Edineț".

La 03 august 2020, între SRL "Eco-Garant" și SRL "Agrofloris Nord" au fost semnate Acordurile de reziliere a contractelor nr. 1 și 2 din 17 iulie 2019, prin urmare, actele încheiate în baza rezultatelor concursului organizat la 16 iulie 2019 și-au încetat efectul, motiv pentru care concursul organizat la 16 iulie 2019 urmează a fi anulat.

Suplimentar, Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a invocat că potrivit procesului-verbal nr. 15 din 16 iulie 2019 al ședinței comisiei de concurs, rezultă expres că s-a decis desfășurarea "următorului concurs", deci la data de 16 iunie 2019 a avut loc un nou concurs pentru selectarea rezidenților și nu unul repetat pentru participanții concursului din 27 septembrie 2013.

Astfel, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale petrecut la 27 septembrie 2013.

Or, pct. 59 din Regulament prevede că "în cazul anulării rezultatelor concursului, Comisia de concurs este obligată să înștiințeze în scris despre aceasta participanții la concurs în termen de 10 zile calendaristice din data desfășurării concursului, indicând cauzele adoptării deciziei și termenul de organizare a concursului repetat".

Totuși, deși Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit" au fost declarați câștigătorii concursului din 27 septembrie 2013 și au obținut, în baza rezultatelor concursului dreptul de a obține titlu rezident al parcului și a desfășura activitatea de antreprenoriat în cadrul acestuia, comisia de concurs a SRL "Eco-Garant" nu i-a înștiințat despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

SRL "Eco-Garant" a încheiat cu TB "Fruit" contractul nr. 5 din 09 august 2019 privind desfășurarea activității de antreprenoriat și contractul nr. 6 din 16 august 2019 de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț".

În asemenea condiții, decizia comisiei de concurs privind organizarea unui nou concurs, aprobată prin procesul-verbal nr. 15 din 16 iulie 2019 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

La fel, a invocat că la desfășurarea concursului, a fost încălcat pct. 25 din regulamentul, care prevede că comisia de concurs va asigura publicitatea cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de deschiderea concursului în mass-media locală și națională a comunicatului informativ.

Or, comunicatul informativ a fost publicat numai în mass-media locală, nefiind publicat în mass-media națională, ceea ce constituie un viciu grav la desfășurarea concursului din 06 august 2019.

Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f. d. 191-196 Vol. IV):

- anularea concursurilor pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț" desfășurate la data de 02 mai 2019, 16 iulie 2019 și 06 august 2019;

- anularea proceselor-verbale nr. 11 din 10 aprilie 2019, nr. 12 din 02 mai 2019, nr. 13 din 26 iunie 2019, nr. 14 din 16 iulie 2019, nr. 15 din 16 iulie 2019 și nr. 16 din 06 august 2019 a Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț";

- anularea contractelor nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Chimplant Consuting" la 08 mai 2019;

- anularea contractelor nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Agrodenidan" la 08 mai 2019;

- anularea contractelor nr. 5 din 09 august 2019 și nr 6 din 16 august 2019 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "TB Fruit";

- evacuarea SRL "Chimplant Consuting", SRL "Agrodenidan" și "TB Fruit" de pe teritoriul Parcului Industrial "Edineț" și compensarea cheltuielilor de judecată.

SRL "Orhei-Vit" a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor (f. d. 149-158 Vol. IV):

- anularea concursurilor pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț" desfășurate la data de 02 mai 2019, 16 iulie 2019 și 06 august 2019;

- anularea proceselor-verbale nr. 11 din 10 aprilie 2019, nr. 12 din 02 mai 2019, nr. 13 din 26 iunie 2019, nr. 14 din 16 iulie 2019, nr. 15 din 16 iulie 2019 și nr. 16 din 06 august 2019 a Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț";

- anularea contractelor nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Chimplant Consuting" la 08 mai 2019;

- anularea contractelor nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Agrodenidan" la 08 mai 2019;

- anularea contractelor nr. 5 din 09 august 2019 și nr 6 din 16 august 2019 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "TB Fruit";

- evacuarea SRL "Chimplant Consuting", SRL "Agrodenidan" și "TB Fruit" de pe teritoriul Parcului Industrial "Edineț" și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit".

S-au anulat concursurile pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul industrial „Edineț” desfășurate la 02 mai 2019, 16 iulie 2019 și 06 august 2019.

S-au anulat procesele-verbale nr. 11 din 10 aprilie 2019, nr. 12 din 02 mai 2019, nr. 13 din 26 iunie 2019, nr. 14 din 16 iulie 2019, nr. 15 din 16 iulie 2019 și nr. 16 din 06 august 2019 a Comisiei pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial "Edineț".

S-au anulat contractele nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Chimplant Consuting" la 08 mai 2019.

S-au anulat contractele nr. 1 și 2 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "Agrodenidan" la 08 mai 2019;

S-au anulat contractele nr. 5 din 09 august 2019 și nr 6 din 16 august 2019 privind desfășurarea activității de antreprenariat și de arendă a terenurilor și prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial "Edineț", încheiate între SRL "Eco-Garant" și SRL "TB Fruit".

S-au evacuat SRL "Chimplant Consuting", SRL "Agrodenidan" și "TB Fruit" de pe teritoriul Parcului Industrial "Edineț".

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 iunie 2022, s-au admis apelurile declarate de SRL "TB Fruit", SRL "Agrodenidan" și SRL "Eco-Garant", s-a casat hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Central din 29 noiembrie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con" și SRL "Orhei-Vit".

Pentru a se decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că instanța de fond neîntemeiat a statuat asupra admiterii parțiale a acțiunii, cu anularea concursurilor pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale pentru Parcul Industrial „Edineț” desfășurate la data de 02 mai 2019, 16 iulie 2019 și 06 august 2019 bazându-se pe faptul că, decizia Comisiei de concurs privind organizarea concursurilor este lovită de nulitate relativă deoarece a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor care ocrotesc un interes particular.

La speță, instanța de apel a stabilit că, de către Comisia de concurs în termen de 10 zile calendaristice din data desfășurării concursului nu a fost emisă nici o decizie privind anularea rezultatelor concursului, care ar fi comunicată participanților, în vederea obligației de a organiza concursul repetat, după cum se pretinde, rezultatele concursului desfășurat din 27 septembrie 2013, nu au fost anulate de Comisia de concurs în 10 zile din momentul desfășurării concursului, dar de către instanța de judecată, după doi ani de la concurs, în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015.

La caz, instanța de apel a concluzionat că Comisia de concurs nu era obligată să înștiințeze participanții la concurs despre anularea rezultatelor concursului dat fiind faptul că, Comisia nu a emis decizia de anulare, iar rezultatele fiind anulate prin hotărârea instanței de judecată devenind irevocabilă după timp.

În asemenea, circumstanțe, instanța de apel a statuat că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și a interpretat eronat normele de drept care guvernează relațiile între părți, adoptând o hotărâre neîntemeiată, care urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Respectiv, instanța de apel a conchis că concursurile desfășurate la data de 02 mai 2019, 16 iulie 2019 și 06 august 2019 au fost petrecute în corespundere cu prevederile Regulamentului privind modul de desfășurare a concursului de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru parcul industrial, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 652 din 01 septembrie 2011, fiind încheiate acte legale, pentru a da posibilitate rezidenților, care au câștigat concursurile, să desfășoare activitate de antreprenoriat și careva temeieri de anulare atât rezultatele concursurilor, cât și a actelor care au fost încheiate în urma petrecerii concursului, nu au fost constatate.

La 08 septembrie 2022 SRL "Orhei-Vit" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul SRL "Orhei-Vit", în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a examinat superficial argumentele înaintate, prin urmare a emis o decizie ilegală.

De asemenea, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și interpretarea arbitrară a probelor.

Prin urmare, concluziile instanței de apel sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate în instanța de apel.

În opinia recurentului, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți în cadrul Parcului industrial "Edineț" nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a Proiectelor investiționale pentru Parcul industrial "Edineț" din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului industrial "Edineț" petrecut la 27 septembrie 2013.

Astfel, recurentul a specificat că deși SRL "Orhei-Vit" a fost participant și câștigător al concursului din 27 septembrie 2013 (rezultatele cărui au fost anulate), Comisia de concurs SRL "EcoGarant" nu a înștiințat recurentul despre termenul și condițiile de organizare a concursului repetat.

În asemenea condiții, decizia Comisiei de concurs privind organizarea unui nou concurs la data de 02 mai 2019, aprobată prin procesul-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019 este lovită de nulitate relativă, deoarece a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel a depășit limitele judecării apelului, deoarece a casat hotărârea instanței de fond și a respins acțiunea în partea SRL ”Chimplant Consulting”, care nici nu a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Respectiv, instanța de apel s-a expus în privința SRL ”Chimplant Consulting”, care nu a declarat apel, fapt ce denotă depășirea vădită a limitelor apelului în sensul declarat.

La 08 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Asociația producătorilor de conserve ”Speranța-Con” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurentul Asociația producătorilor de conserve ”Speranța-Con”, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

De asemenea, a menționat că din textul procesului-verbal nr. 11 din 10 aprilie 2019 rezultă expres că acesta se referă la desfășurarea următorului concurs, prin urmare a avut loc un nou concurs pentru selectarea rezidenților Parcului industrial ”Edineț” și nu unul repetat pentru participanții concursului din 27 septembrie 2013.

Deci, organizarea unui alt concurs de selectare a noilor rezidenți în cadrul Parcului industrial ”Edineț”, nu putea avea loc anterior desfășurării concursului repetat, față de participanții concursului din 27 septembrie 2013, care și-au pierdut această calitate ca urmare a anulării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 a Procesului-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei pentru selectarea rezidenților și a Proiectelor investiționale pentru Parcul industrial ”Edineț” din 27 septembrie 2013 și declararea nulității concursului pentru selectarea rezidenților și a proiectelor investiționale ce urmează a fi realizate în cadrul Parcului industrial ”Edineț” petrecut la 27 septembrie 2013.

La 20 septembrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursurilor, fiind recepționate de către intimați conform avizelor de recepție (f. d. 46-53 Vol. VI).

La 06 octombrie 2022, SRL ”TB Fruit”, reprezentată de avocatul Prepeșița Nicolai, a depus referință la recursurile declarate de SRL ”Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve ”Speranța-Con”, prin care a solicitat să fie considerate ca inadmisibile.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 09 iunie 2022.

decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de către SRL ”Orhei-Vit” și Asociația producătorilor de conserve ”Speranța-Con” la data de 15 iulie 2022 conform avizelor de recepție (f. d. 166-167 Vol. V).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 08 septembrie 2022 de către SRL ”Orhei-Vit” și la 08 septembrie 2022 de către Asociația producătorilor de conserve ”Speranța-Con”,

respectiv se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo

împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de către SRL "Orhei-Vit" și Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de către SRL "Orhei-Vit" și Asociația producătorilor de conserve "Speranța-Con".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh