

Dosarul nr. 2r-457/22

2-21102175-01-2r-12092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – L. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Malii, I. Cotruță, V. Cotorobai

## DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău către Vulpe Ana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și, respectiv, restituit apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2021,

### c o n s t a ț ă :

La 05 iulie 2021, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată către Vulpe Ana, solicitând încasarea datoriei în mărime de 2 255, 66 lei cu titlu de datorie la plata facturilor de întreținere și reparația proprietății comune în condominiu, formată din cheltuieli de demontare a dispozitivului de uscarea a rufelor și de reparație a fațadei blocului (1 255, 66 lei) și penalitate pentru intervenția neautorizată la fațada blocului (1 000 lei) și compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău a fost admisă parțial.

S-au încasat de la Vulpe Ana în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău datoria la serviciile de demontare a dispozitivului de uscarea a rufelor la apartamentul xxxxx din str. Xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău în sumă de 1 255, 66 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 200 lei.

În partea pretenției cu privire la încasarea penalității pentru intervenția neautorizată la fațada blocului în sumă de 1 000 lei, acțiunea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 februarie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, a declarat apel împotriva

hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2021, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea în care acțiunea a fost respinsă și, respectiv, emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 25 iulie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel a ignorat argumentele invocate în sensul repunerii în termen, și anume că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău nu a avut posibilitate să declare apel în termenul de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, deoarece cauza a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă. Astfel, recurenta nu a cunoscut despre emiterea actului judecătoresc.

Mai mult ca atât, recurenta a reiterat că, în pofida obligațiunii procedurale de expediere a actului judecătoresc în adresa persoanelor care nu au fost prezente la pronunțare, prima instanță nu l-a expedit pentru cunoștință.

Suplimentar reprezentantul recurentei a remarcat irelevanța concluziei instanței de apel despre plasarea actului judecătoresc pe pagina oficială a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, a fost expedită părților în proces, prin intermediul poștei electronice, la 12 iulie 2022.

Astfel, Colegiul civil constată că recursul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, la 25 iulie 2022, este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, prin care s-a respins cererea ei cu privire la repunerea în termen și, respectiv, a fost restituită cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 21 decembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău către Vulpe Ana, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La caz, potrivit art.362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Legea indică o modalitate de calcul a acestui termen și modul de atac, acesta fiind de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, instanța de apel nefiind în drept de a deroga de la aceste prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că deși ultima zi pentru declararea apelului împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2021, a fost 20 ianuarie 2022, apelul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, declarat prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, a fost depus la 04 februarie 2022, fără prezentarea probelor cu privire la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege.

Totodată, cu referire la argumentele reprezentantului recurenteii despre faptul că litigiul a fost examinat în lipsa părților și că nu a cunoscut despre hotărârea atacată cu apel, Colegiul civil consideră că este afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, potrivit materialelor cauzei (f.d.37), reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, avocatul Caramanschi Vitalie, a fost informat prin scrisoare cu aviz de recepție, despre examinarea cererii de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, iar ținând cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, avocatul Caramanschi Vitalie urma să ia atitudine, să urmărească mersul examinării cauzei și, respectiv, să conteste actul judecătoresc în termenul stabilit de lege.

De asemenea, instanța de recurs menționează că potrivit art.362 alin.(2) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Respectiv, Colegiul civil consideră că instanța de apel corect a remarcat lipsa circumstanțelor și/sau probelor materiale care să demonstreze temeinicia omiterii termenului de declarare a apelului și, respectiv, lipsa temeiurilor de a repune în termen cererea de apel.

Suplimentar, potrivit art. 113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul mai reține că, de rând cu stabilirea anumitor drepturi, legislația procedurală instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unei stări de fapt. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile

procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Colegiul civil mai menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Melnic vs RM (14.11.2006), Ciachir vs RM (15.01.2008), Popov vs RM (02.12.2005), Ponomaryov vs Ucraina (03.04.2008), Van Harn vs Germany (11.09.2007)), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Din această perspectivă, Colegiul civil susține poziția instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel. Astfel, recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie, este neîntemeiat, iar actul de discreție atacat cu recurs urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560, din mun. Chișinău, prin intermediul avocatului Caramanschi Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/560 din mun. Chișinău către Vulpe Ana, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh