

Dosarul nr. 2rc-117/22
(2-20158171-01-2rc-05102022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul Societății pe Acțiuni „Interactiv” și reprezentantul acestuia, avocatul Oxana Eșanu, împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2020, ACC nr. 55/500 a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la S.A. „Interactiv” în beneficiul ACC nr. 55/500, datoria pentru serviciile locativ comunale pentru perioada de până în august 2021 inclusiv, pentru ap. XXX din mun. XXXXX, str. XXXXX, în mărime de 27 870 lei și 68 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 836 lei și 12 bani.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 144, 152-156).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 decembrie 2021, avocatul Oxana Eșanu, în interesele apelantului S.A. „Interactiv” a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii privind rejudecarea cauzei (f.d. 151).

La cererea de apel nu a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Oxana Eșanu, în interesele apelantului S.A. ”Interactiv” împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului S.A. ”Interactiv” și reprezentantului acestuia, că necesită să prezinte, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 627 lei și 09 bani și a copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

S-a explicat apelantului că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 161-163).

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de apelantul S.A. „Interactiv” și reprezentantul acestuia, avocatul Oxana Eșanu, împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 august 2022, reprezentantul recurentului S.A. „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reprezentantul recurentului S.A. „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco, a opinat că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii.

De asemenea, reprezentantul recurentului S.A. „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco, a comunicat că acesta sa conformat indicațiilor instanței de apel și până la prima ședință de judecată, neajunsurile actului procedural au fost înlăturate, achitând la data de 27 aprilie 2022 taxa de stat indicată, prin urmare, recurentul a indicat că, cererea de apel depusă întrunește toate exigențele legii și urmează a fi primită pe rol.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 05 octombrie 2022, conform scrisorii (f.d. 181).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la data de 09 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 august 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel în adresa părților, la data de 29 iunie 2022, conform scrisorii, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 173) iar potrivit cererii de recurs depuse, S.A. „Interactiv” a primit copia încheierii nominalizate la data de 30 iulie 2022 (f.d. 176 - verso). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție va respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului S.A. „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în prezenta cauză civilă, a fost contestată cu apel motivat de către avocatul Oxana Eșanu, în interesele apelantului S.A. ”Interactiv”, la 22 decembrie 2021, în acest sens fiind depusă o cerere de apel.

În virtutea art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se de-a curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Oxana Eșanu, în interesele apelantului S.A. ”Interactiv” împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului S.A. ”Interactiv” și reprezentantului acestuia, că necesită să prezinte, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 627 lei și 09 bani și a copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

S-a explicat apelantului că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 161-163).

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul S.A. „Interactiv” și reprezentantul acestuia, avocatul Oxana Eșanu.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de apelantul S.A. „Interactiv” și reprezentantul acestuia, avocatul Oxana Eșanu

împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, prin încheierea instanței de apel din 12 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către apelantul S.A. „Interactiv” și reprezentantul acestuia, avocatul Oxana Eșanu, acordându-le un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 627 lei și 09 bani.

Aici este de notat că, copia încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului apelantului S.A. „Interactiv” și avocatului acestuia, Oxana Eșanu, la data de 26 aprilie 2022, fapt confirmat anexarea la materialele dosarului a avizelor de recepție contrasemnate: DS8006609379AS și DS8006609380AS (f.d. 166).

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelantului și reprezentantului acestuia, în baza art. 365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta copiile de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces și dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră irelevante alegațiile recurentului, precum că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și la 27 aprilie 2022 a achitat taxa de stat.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că deși apelantul S.A. „Interactiv” a achitat taxa de stat indicată la data de 27 aprilie 2022, potrivit bonului de plată anexat cererii de recurs depuse (f.d. 177), acesta nu l-a prezentat și nu a făcut dovada expedierii dovezii în termenul indicat către Curtea de Apel Chișinău.

Ori, studiind materialele dosarului, instanța de recurs observă că, până la expirarea termenului-limită acordat de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor menționate supra, apelantul S.A. „Interactiv”, precum și avocatul acestuia, Oxana Eșanu nu au prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 627 lei și 09 bani.

În atare circumstanțe, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată și legală încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel depuse.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului-limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și

a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs reține că la caz, a fost afectat principiul disponibilității părții de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care în interiorul termenului fixat de instanță, apelantul nu a ținut cont de obligațiile ce-i revin în cadrul procesului de judecată, și nu a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat, deși partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale referitoare declarării apelului.

Astfel, nerealizarea de către apelant a obligației pozitive procedurale, de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în interiorul termenului stabilit, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul mai relevă că în conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a refăce actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de reprezentantul recurentului S.A. „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco, împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul recurat al instanței de apel urmează a fi menținut.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Interactiv”, administratorul Alexandru Covalenco.

Se menține încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/500 împotriva Societății pe Acțiuni „Interactiv” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat