

Dosarul nr. 2r-491/22
2-21190804-01-2r-19102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Moldovanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Zama Vitalie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 10
împotriva lui Zama Vitalie și Croitoru Tatiana privind încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Zama Vitalie, din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2021, ÎMGFL nr. 10 în procedura falimentului a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Zama Vitalie și Croitoru Tatiana solicitând
încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 4 757,54 lei, scadentă la 31
octombrie 2021, formată la locul de consum apartamentul nr.XXX din mun.
Chișinău, str. XXX, după cum urmează: pentru serviciul de apă potabilă -1847,75 lei;
deservirea blocului -1792,40 lei; deservirea echipamentului -533,60 lei; transportarea
deșeurilor - 583,79 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2022, cererea
de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 10 în procedura falimentului, a fost
admisă parțial.

S-a încasat de la Zama Vitalie și Croitoru Tatiana suma de 4757,54 lei, cu titlu
de datorie acumulată pentru apartamentul nr.XXX din mun. Chișinău, str. XXX, după
cum urmează: pentru serviciul de apă potabilă - 1847,75 lei; deservirea blocului -
1792,40 lei; deservirea echipamentului - 533,60 lei; transportarea deșeurilor - 583,79
lei.

S-a încasat de la Zama Vitalie și Croitoru Tatiana, în mod solidar în beneficiul
statului, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 iulie 2022, Zama Vitalie a
declarat apel solicitând casarea hotărârii, și emiterea unei noi hotărâri, prin care
acțiunea să fie respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel din 08 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Zama Vitalie.

S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat părții că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 s-a restituit apelul declarat de Zama Vitalie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 28 septembrie 2022, Zama Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022, nu a fost recepționată, adresa de mail pe care a fost expediată încheierea nu îi aparține, deoarece expeditorul nu a indicat corect adresa de mail.

Recurentul a susținut că la materialele dosarului nu există dovada recepționării încheierii, iar în lipsa unei astfel de dovezi încheierea de restituire a apelului a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurente de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Respectiv, restituirea cererii de apel pe motivele invocate de instanța de apel încalcă grav dreptul lui Zama Vitalie de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 20 septembrie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 28 septembrie 2022, respectiv, este depusă în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Zama Vitalie, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanță prin încheierea din 08 septembrie 2022.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 08 septembrie 2022, instanța de apel a expediat-o apelantului, prin intermediul poștei electronice vitalie.zama@gmail.com, potrivit comunicării de la fila dosarului 57.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Respectiv, expedierea încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislația procesual civilă, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea din 08 septembrie 2022.

Ca urmare, Colegiul va respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către acesta a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2022.

Or, mesajul transmis de pe o adresă electronică a instanței către o altă adresă este preluat imediat în rețeaua internet de către un server și livrat adresei de e-mail indicată.

Așa cum încheierea a fost expediată pe o adresă electronică corectă vitalie.zama@gmail.com și nicidecum greșită așa cum susține recurentul în recurs, adresa conține toate date corecte, precum antetul, corpul de date, instanța de apel corect a trimis încheierea din 08 septembrie 2022, către căsuța poștală a utilizatorului respectiv.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice indicate de către acesta în cererea de apel, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Or, prin încheierea din 08 septembrie 2022, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 19 septembrie 2022.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Or, examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Curtea Europeană a notat în cauza Grăjdianu și alții vs Republica Moldova că, la termenele care trebuie respectate pentru utilizarea unei căi de atac au scopul de a asigura îmfăptuirea corectă a justiției și respectarea, în special, a principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost 19 septembrie 2022, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 08 septembrie 2022, a fost comunicată reprezentantului apelatului prin intermediul poștei electronice la 09 septembrie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (57).

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zama Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 10 împotriva lui Zama Vitalie și Croitoru Tatiana privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh