

Dosarul nr. 2r-483/2022
2-20033866-01-2r-13102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, M. Guzun, I. Dutca)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui
Ghenadii Vîsoțchii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea
datoriei, a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui
Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2020, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea
datoriei în sumă de 1 873,14 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 199,45
dolari SUA, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum
de 1 608 lei și cheltuieli suportate pentru citarea publică în sumă de 145 lei.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă integral acțiunea.

S-a încasat de la Ghenadii Vîsoțchii în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing &
Microcredit” SRL suma de 1873,14 dolari SUA convertiți în lei moldovenești conform
ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de datorie contractuală, suma de
1199,45 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din
data executării, cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată pentru
achitarea taxei de stat în mărime de 1608 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru
citarea publică în mărime de 145 lei.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, a solicitat apelantul și repunerea în termen cererii de apel.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, privind repunerea în termen a cererii de apel.

S-a repus în termen cererea de apel declarată de către avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis în instanța de fond – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii integrale.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 04 mai 2022, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea din 15 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Prin încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. S-a remis în adresa apelantului Ghenadii Vîsoțchii cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 septembrie 2022, avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii a declarat recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective și restituirea cauzei spre judecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată a fost recepționată de avocat la adresa de e-mail biabodrug@yahoo.com, la 11 august 2022, indicând mențiunea, în încheiere nefiind indicat acest moment, or în aceeași zi dânsul a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat, astfel îndeplinind cerințele stipulate la art. art. 110, 111, 113 din Codul de procedură civilă. Mai mult, în situația în care termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii contestate a fost stabilit de instanța de judecată, iar prevederile legale nu au fost încălcate de către apelant, drept urmare instanța de apel trebuia să primească în procedură apelul motivat depus la 11 august 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatului Alexandru Bodrug prin poșta electronică la 05 septembrie 2022 (f.d. 19, vol. II). Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 15 septembrie 2022, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

Prin referința depusă la 28 octombrie 2022 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 septembrie 2022, a restituit cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Bodrug, în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Colegiul atestă că Curtea de Apel Chișinău, la 19 iulie 2022 a expediat încheierea din 19 iulie 2022 la adresa electronică a reprezentantului recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, biabodrug@yahoo.com, fapt confirmat nemijlocit de către ultimul în cererea de recurs.

Potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă prevede că actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Colegiu reiterează că, prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 1 206 lei, însă recurentul în termenul stabilit nu s-a conformat încheierii nominalizate.

La caz, Colegiul atestă corectitudinea soluției instanței de apel dispusă prin încheierea din 05 septembrie 2022, în situația în care apelantul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Drept urmare, în corespundere art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Adițional Colegiul reiterează, reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii,

avocatul Alexandru Bodrug a avut un termen de 10 zile de la comunicarea actului de procedură pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel și anume de a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, care a expirat la 29 iulie 2022, aspect conturat supra, însă avocatul doar la 11 august 2022 a înregistrat cererea de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și dovada de plată a taxei de stat.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația avocatului recurentului precum că termenul pentru lichidarea neajunsurilor urma a fi calculat de la data confirmării de recepționare corespondenței de către însuși avocat, adică 11 august 2022.

În acest sens, art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014 prevede că documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta a intrat în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

Respectiv, reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data 29 aprilie 2021, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

Având în vedere depunerea de către reprezentantul recurentului Ghenadii Vîsoțchii, avocatul Alexandru Bodrug, a cererii de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și a dovezii de plată a taxei de stat, la data de 11 august 2022, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul a depus cererea de apel la 11 august 2022, cu depășirea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termenul de apel.

Colegiul notează că, repunerea în termenul pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul ar fi formulat o cerere sau o solicitare de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz, lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Subsecvent, instanța de apel corect a reținut că apelantul nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, ceea ce a determinat în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice

În aceste circumstanțe, instanța de recurs notează că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

De altfel, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Ghenadii Vîsoțchii fiind reprezentat de avocat și cunoscând că a fost înregistrată cererea de apel

împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta. Cu atât mai mult era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar și lipsit de obscuritate.

În contextul prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Ghenadii Vîsoțchii.

Se menține încheierea din 05 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghenadii Vîsoțchii privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh