

Dosarul nr. 2r-470/2022
2-22127196-01-2r-03102022

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Dan Bahnaru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru
împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului minor,
transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui până la examinarea
cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără
acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie,
împotriva încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2022, Dan Bahnaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului minor,
transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui până la examinarea
cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără
acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie.

Prin cererea de chemare în judecată depusă, Dan Bahnaru a solicitat înapoierea
copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în țara de reședință Republica
Moldova; transmiterea copilului minor, XXXXX în supravegherea și îngrijirea
tatălui, Dan Bahnaru, până la examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău,
sediul Centru; interzicerea mamei Liubovi Bahnaru să părăsească teritoriului
Republicii Moldova cu XXXXX și XXXXX, fără acordul tatălui, Dan Bahnaru,
obligarea Liuboviei Bahnaru să transmită documentele de călătorie/ pașapoarte a lui
XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX lui Dan Bahnaru.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea depusă de Dan Bahnaru împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu
Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea
copilului minor, transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui

până la examinarea cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie/ pașapoarte. S-a remis lui Dan Bahnaru încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată.

La 27 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Dan Bahnaru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la faza de examinare a cererii.

În motivarea a indicat că consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel, indicând argumente și fapte similare celor expuse în cererea de chemare în judecată depusă instanței de apel, ca primă instanță.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 septembrie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 06 septembrie 2022 (f.d. 18-19), care a fost recepționată de recurent la 14 septembrie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 21), astfel, recursul declarat la 27 septembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că la 29 august 2022, Dan Bahnaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului minor, transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui până la examinarea cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie.

Or, prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituie cererea depusă de Dan Bahnaru împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului minor, transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui până la examinarea cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie/ pașapoarte. S-a remis lui Dan Bahnaru încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă, instanța nu este competentă să judece cauza.

În baza art. 293¹ Cod de procedură civilă, cererea privind înapoierea copilului în statul reședinței sale obișnuite și cea privind exercitarea dreptului de vizitare a

copilului, în conformitate cu Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întocmită la Haga la 25 octombrie 1980, se depune la Curtea de Apel Chișinău de către autoritatea centrală din Republica Moldova pentru implementarea prevederilor convenției menționate sau de către reclamant.

În temeiul art. 293² alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă, cererea privind înapoierea copilului trebuie să cuprindă motivele pe care se sprijină reclamantul pentru a cere înapoierea copilului, cu anexarea actelor confirmative și cu indicarea prevederilor relevante din legislația statului în care se află reședința reclamantului și informațiile disponibile cu privire la locul aflării copilului și la identitatea persoanelor cu care se presupune că se află copilul.

Din materialele cauzei rezultă că la 29 august 2022, Dan Bahnaru a depus cerere împotriva lui Liubovi Bahnaru cu privire la înapoierea copilului minor.

La caz, Colegiul reține că prin cererea depusă, Dan Bahnaru a solicitat înapoierea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în țara de reședință Republica Moldova; transmiterea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, în supravegherea și îngrijirea tatălui Dan Bahnaru, până la examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru; interzicerea mamei, Liubovi Bahnaru, să părăsească teritoriul Republicii Moldova cu XXXXX și XXXXX, fără acordul tatălui, Dan Bahnaru; obligarea Liuboviei Bahnaru să transmită documentele de călătorie/ pașapoarte ale lui XXXXX, născut la XXXXX, și XXXXX, născut la XXXXX tatălui, Dan Bahnaru.

Totodată, din conținutul cererii depuse, Dan Bahnaru, își exprimă poziția pe marginea desfacerii căsătoriei, dezacordul cu acuzarea sa în acțiuni de violență în familie și stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă argumentarea primei instanțe prin care a indicat că cerințele în cauză excedă obiectul de examinare a unei cereri în ordinea Capitolului XXV¹ Cod de procedură civilă, or, solicitările privind transmiterea copilului minor XXXXX în supravegherea și îngrijirea tatălui, Dan Bahnaru, până la examinarea cauzei în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Centru; interzicerea mamei, Liubovi Bahnaru, să părăsească teritoriul Republicii Moldova cu XXXXX și XXXXX, fără acordul tatălui, Dan Bahnaru; obligarea Liuboviei Bahnaru să transmită documentele de călătorie/ pașapoarte ale lui XXXXX și XXXXX, țin de competența Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Mai mult, reclamantul/ recurent nu a făcut dovada faptului că copilul XXXXX se află într-un alt stat, or, în asemenea circumstanțe acesta urma să se adreseze cu o cerere autorității din statul respectiv, contractant al Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, întru solicitarea înapoierii copilului în statul reședinței sale obișnuite.

Astfel, instanța întemeiat a remarcat că presupunerea reclamantului, precum că pârâta ar fi răpit copilul, părăsind țara, nu este confirmată prin înscrisuri, în sensul art. 293² Cod de procedură civilă, mai mult actele cauzei denotă că ambii părinții locuiesc în mun. Chișinău și se află în litigiu de divorț, acțiunea fiind depusă în Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Reieșind din circumstanțele de fapt coroborate la legislația aplicabilă speței, instanța corect a conchis că prezentul litigiu nu este de competența Curții de Apel Chișinău, or, prevederile normelor citate supra nu sunt aplicabile la caz.

Distinct de cele relatate, și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău, corect a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Dan Bahnaru.

Se menține încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dan Bahnaru împotriva Liuboviei Bahnaru, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani cu privire la înapoierea copilului minor, transmiterea copilului minor în supravegherea și îngrijirea tatălui până la examinarea cauzei în fond, interzicerea părăsirii teritoriului Republicii Moldova cu copii, fără acordul tatălui, obligarea transmiterii documentelor de călătorie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat