

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Cristina Doga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare din 02 februarie 2022,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2022, Cristina Doga a depus contestație împotriva creditorului SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, solicitând anularea procesului-verbal/act de constatare întocmit de executor nr. 010-6c/2022 din 02 februarie 2022.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au respins ca neîntemeiate cererile creditorului privind încetarea procesului și scoaterea de pe rol a contestației depuse de Cristina Doga, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Cristina Doga împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare din 02 februarie 2022.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis contestația depusă de Doga Cristina împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare întocmit de executor.

S-a anulat procesul-verbal/act de constatare, procedura de executare nr. 010-6C/2022 din 02 februarie 2022, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron.

La 29 iunie 2022, SRL „Guzun V.E.” a declarat recurs împotriva încheierilor din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierilor contestate, cu adoptarea unei decizii noi de încetare a procesului intentat în baza art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă și scoaterea de pe rol a contestației în temeiul art. 267 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, după caz adoptarea unei decizii noi de respingere integrală a contestației.

La 05 iulie 2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând reexaminarea fondului contestației cu emiterea unei decizii noi de respingere a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc.

La 12 octombrie 2022, Cristina Doga a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează această cauză, deoarece pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află mai multe acțiuni în care SRL „Guzun V.E.” are calitatea procesuală atât de apelant cât și de intimat, respectiv există o bănuială rezonabilă că va fi emisă o hotărâre în detrimentul pârâtului pe motiv că această instanță de fond deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău ca urmare contestării în ordine de recurs a încheierilor 17 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 iulie 2022, prezenta cauză a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președintele completului, Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila, raportor (f.d.144).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 12 octombrie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, Cristina Doga a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, deoarece pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află mai multe acțiuni în care SRL „Guzun V.E.” are calitatea procesuală atât de apelant cât și de intimat, respectiv există o bănuială rezonabilă că va fi emisă o hotărâre în detrimentul pârâtului pe motiv că această instanță de fond deja are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în temeiurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de Cristina Doga.

De altfel, Cristina Doga, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei Cristina Doga nu a formulat cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza. Or, cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Cristina Doga nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

De asemenea, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv. În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către Cristina Doga, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, intentată la intentată la contestația depusă de Cristina Doga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu

executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal de constatare din 02 februarie 2022, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Galina Stratulat

Victor Burduh