

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Belsedes-Prim”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Belsedes-Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2011, SRL „Belsedes-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Basarabeasca din 23 mai 2013 s-a dispus atragerea la proces în calitate de copârâți a Direcției de Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și a Centrului Național Anticorupție.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Basarabeasca acțiunea a fost respinsă.

Ulterior, SRL „Belsedes-Prim” a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind transmiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Botanica, întrucât blocarea activității apelantului s-a efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Botanica și mai mult decât atât în perioada respectivă apelantul se deservea la Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Botanica.

La 27 septembrie 2022, SRL „Belsedes-Prim”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor.

Mai mult a specificat că a declarat recuzare judecătorilor Iurie Cotruță, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan, or, cererea de recuzare a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată recuzat are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL „Belsedes-Prim”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă și nu servesc temei de strămutare a cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Belsedes-Prim”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Belsedes-Prim”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Belsedes-Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Basarabeasca cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și a beneficiului ratat, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat