

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: V. Schibin)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, și de Sergiu Curchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Curchi împotriva Anei Ojog, intervenient accesoriu Tatiana Curchi cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2021, Sergiu Curchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Ojog cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 28 august 2018, în privința Anei Ojog a fost întocmit procesul-verbal seria MAI04 nr. 4666010 cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 354 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a reținut că Ana Ojog la data de 11 august 2018, ora 11:00, pe str. Păcii, or. Sîngerei l-a acostat jignitor pe Sergiu Curchi, agresându-l fizic și cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 201828P0281 din 13 august 2018, leziuni corporale neînsemnate, fapt pentru care, prin decizia agentului constatator, din aceeași data, a fost sancționată contravențional în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 Cod contravențional cu amendă în mărime de 6 și respectiv 15 unități convenționale, stabilindu-i definitiv amenda în mărime de 1 050 de lei.

A specificat că prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, contestația depusă de Ana Ojog împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI104 nr. 466010 din 28 august 2018 și a deciziei de sancționare, s-a admis din alte motive decât cele invocate de petentă, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins ca nefondat recursul declarat de contravenienta Ana Ojog împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

A menționat că urmare a comiterii faptelor contravenționale de către Ana Ojog, a fost nevoit să suporte un tratament îndelungat la traumatolog și neurolog, a

fost nevoit să se deplaseze de multiple ori la instituțiile medicale, la farmacie pentru procurarea medicamentelor, la indicația medicului-specialist. Pentru medicamentele procurate a fost nevoit să cheltuiască 263,37 de lei.

Reclamantul a mai specificat că procesul contravențional la contestația Anei Ojog a durat mai mult de un an și nouă luni, perioadă în care a fost nevoit să multiplice și să xerocopieze diverse materiale anexate la cauza menționată, cheltuind suma de 542 de lei.

A susținut că pentru a fi asistat de un apărător a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Toncoglaz Irina, pentru serviciile prestate, conform bonului de plată seria EN nr. 664891 din 19 martie 2019 și raportul costurilor serviciilor prestate a achitat suma de 12 000 de lei și suma de 3 966 de lei. Deplasările sale și deplasările avocatului în legătură cu participarea la ședințele de judecată au costat 2 299,46 de lei.

A menționat că, drept urmare a comiterii de către Ana Ojog a contravenției, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă totală de 19 070,83 de lei.

Reclamantul a învederat că, în afară de prejudiciul material a suportat și un prejudiciu moral, care se exprimă prin suferințe fizice pe care le-a suportat în timpul când a primit vătămrile corporale fiind agresat public de Ana Ojog, insultat, înjosit. A suportat dureri fizice în regiunea capului însoțite de tensiune care pe o perioadă îndelungată a provocat un disconfort deosebit, fiind în imposibilitate de a-și exercita activitatea casnică și din acest motiv fiind lipsit de surse de existență, evaluând prejudiciul moral la suma totală de 30 000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, din oficiu, a fost atrasă în proces Tatiana Curchi, ca intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Curchi împotriva Anei Ojog, intervenient accesoriu Tatiana Curchi cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei anterioare și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauze, s-a admis parțial. S-a încasat de la Ana Ojog în beneficiul lui Sergiu Curchi suma de 1 000 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, suma de 63,80 de lei cu titlu de cheltuieli de transport suportate la examinarea cauzei anterioare, suma de 542 de lei cheltuieli de xerocopiere și pregătire a materialelor pentru judecarea cauzei, suma de 12 700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cauzei anterioare, suma de 2 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze și suma de 40 de lei cu titlu de cheltuieli de transport suportate în prezenta cauză, iar în total suma de 16 845,80 de lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 05 octombrie 2021, avocatul Stela Chiriac, în interesele Anei Ojog, a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate cu respingerea acțiunii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 octombrie 2021, Sergiu Curchi a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Ana Ojog. S-a respins apelul declarat de Sergiu Curchi. S-a casat integral hotărârea din 04 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Curchi împotriva

Anei Ojog cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată și s-a pronunțat o nouă hotărâre după cum urmează: S-a admis parțial acțiunea lui Sergiu Curchi. S-a încasat de la Ana Ojog în folosul lui Sergiu Curchi prejudiciul material în sumă de 236,37 de lei, prejudiciul moral în sumă de 1 000 de lei, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale în sumă de 5 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile în sumă de 3 000 de lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat faptul că la 11 august 2018, ora 11:00 pe str. Păcii, or. Sîngerei, în stradă, Ana Ojog a inițiat un conflict în adresa lui Sergiu Curchi, în cadrul căruia ultimul a fost acostat jignitor, agresat fizic.

Conform Raportului de constatare nr. 201828P0281 din 13 august 2018, la cetățeanul Sergiu Curchi s-au depistat excoriații la ambele antebrățe care au fost cauzate posibil în termenul și circumstanțele indicate și după caracterul său se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Colegiul a reținut că prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei s-a admis contestația depusă de Ana Ojog din alte motive. S-a încetat procesul contravențional de învinuire a Anei Ojog în comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți recursul Anei Ojog, declarat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, pe cauza contravențională în privința Anei Ojog, învinuită în comiterea contravenției prevăzută de art. 78 alin. (1), art. 354 Cod contravențional, s-a respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii în cauză.

Reținând prevederile art. 1398 alin. (1), 1422 alin. (1), 1423 alin. (1) și (2) Cod Civil (în vigoare la 01.01.2003), Colegiul a învederat că de pe seama faptelor prejudiciabile ale Anei Ojog, Sergiu Curchi a suferit un prejudiciu moral, manifestat prin retrairi sufletești, stare de stres, disconfort psihologic, vătămări fizice neînsemnate, care l-au afectat la nivel psihologic și i-au cauzat o daună morală, luând în considerație de faptul că, părțile pe dosar, sunt vecini și timp îndelungat se află în raporturi neprietenoase, legate de modul de administrare a terenului și căii de acces spre gospodăriile ce le aparțin din care considerente a considerat suma în mărime de 1 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca sumă reală și necesară pentru Sergiu Curchi, calificând-o ca o satisfacție echitabilă a principiului general al echității.

În partea pretenției privind încasarea din contul Anei Ojog în folosul lui Sergiu Curchi a sumei în mărime de 263,37 de lei cu titlu de prejudiciu material în urma procurării medicamentelor, Colegiul a considerat necesar a admite cerința și a încasa suma solicitată, deoarece la materialele cauzei sunt anexate înscrisuri, trimiteri medicale, bonuri de plată privind procurarea medicamentelor prescrise, astfel, cerința fiind întemeiată cu probe administrate.

Cerința privind cheltuielile de deplasare solicitate de către reclamantul/apelant Sergiu Curchi în mărime de 2 299,46 de lei, instanța de apel a considerat necesar a o respinge, în situația în care ultimul a prezentat un șir de tichete de deplasare însă nu probează că anume aceste bonuri au tangență directă la deplasarea la ședințele de judecată care au avut loc, nu este prezentat un calcul desfășurat unde ar fi specificat fiecare bon de plată pentru care ședință de judecată

se solicită a fi încasat, nu s-a prezentat extrasele din procesele-verbale ale ședințelor de judecată, pentru a constata câte au fost la număr, de ale supune analizei cu numărul de deplasări și cheltuielile efectuate în acest scop.

Respectiv, atașarea la materialele cauzei a unui pachet de bunuri de transport, fără alte probe sus indicate, nu pot servi temei de a încasa cheltuielile de judecată de transport invocate și solicitate.

Reclamantul/ apelant în acțiune a mai pretins la încasarea sumei de 542 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru xerocopiere și pregătirea materialelor.

Aici, Colegiul a reținut că, cheltuielile menționate nu au fost demonstrate prin probe concludente și pertinente, or, potrivit confirmărilor de plată prezentate la materialele cauzei nu este clar stipulat numărul de acte pentru care s-a efectuat copierea, multiplicarea, nu este specificat un calcul desfășurat al cheltuielilor pentru care se solicită încasarea din care considerente instanța de apel a respins cheltuielile în mărime de 542 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru xerocopiere și pregătirea materialelor.

Reținând prevederile art. 94 alin. (1), 96 Cod de procedură civilă, Colegiul a considerat necesar a încasa aceste cheltuieli în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, astfel, instanța de apel a admite parțial pretenția și a încasat de la Ana Ojog în folosul lui Sergiu Curchi suma în mărime de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale și suma în mărime de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suportate în cadrul examinării cauzei civile, reieșind din complexitatea procesului cât și caracterul rezonabil ca mărime și necesitate.

La 03 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

La 08 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Sergiu Curchi, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 05 mai 2022 și a expediat-o participanților la proces la 05 iulie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 138), recepționată de recurenți la 12 iulie 2022, conform avizului de recepție (f.d. 139-140), astfel, recursurile declarate la 03 august 2022 și la 08 august 2022, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 23 august 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursurile, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 06 septembrie 2022, Ana Ojog a depus referință, prin care și-a expus opinia vis-a-vis de recursul declarat de Sergiu Curchi.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, și de Sergiu Curchi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, și de Sergiu Curchi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, și de Sergiu Curchi, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ana Ojog, reprezentată de avocatul Stela Chiriac, și de Sergiu Curchi, împotriva deciziei din 05 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat