

prima instanță: I. Tutunaru
instanța de apel: A. Panov, T. Pelin, B. Bîrcă

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

| | |
|------------------------------------|---|
| Președintele ședinței, judecătorul | Nicolae Clima |
| Judecătorii | Svetlana Novac, Tatiana Vieru Ion Corolevschi, Ghenadie Nicolaev |

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Decebal” și recursul declarat către Andrei Iliescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Iliescu împotriva societății pe acțiuni „Decebal” cu privire la încasarea salariului și indemnizației pentru concediu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, prin care apelul declarat de societatea pe acțiuni „Decebal” a fost admis și modificată hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 martie 2013, de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 27 septembrie 2012, Iliescu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Decebal” cu privire la încasarea salariului și indemnizației pentru concediu.

În motivarea acțiunii reclamantul Iliescu Andrei a indicat că a fost angajat la SA „Decebal” în calitate de șef de bază, în temeiul ordinului nr. 07 din 02 aprilie 2012. Deoarece angajatorul nu îndeplinea condițiile contractului de muncă a demisionat conform art. 85 Codul muncii, fiind emis ordinul de demisie nr. 12 din 05 iunie 2012.

Susține reclamantul că la demisionare nu i s-a achitat salariul pe lunile mai și iunie 2012 și compensația de concediu.

În cadrul examinării pricinii reclamantul a depus o cerere suplimentară și o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea salariului neachitat în sumă de 2018,10 lei, compensației pentru concediul nefolosit 179,28 lei, și 0,1 % din suma neachitată pentru reținerea salariului, ce constituie 2836 lei, încasarea prejudiciului moral 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2013, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la SA „Decebal” în folosul lui Iliescu Andrei salariul neachitat în sumă de 2018,10 lei, indemnizația pentru concediu nefolosit în sumă de 179,28 lei, penalitatea pentru reținerea din vina angajatorului a salariului în sumă de 2836 lei și prejudiciul moral în sumă de 4000 lei, iar în total 9033,38 lei.

La 23 aprilie 2013, SA „Decebal” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 26 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, apelul declarat de societatea pe acțiuni „Decebal” a fost admis și modificată hotărârea Judecătoria Ciocanu, mun. Chișinău din 26 martie 2013, în partea încasării penalității, prin micșorarea sumei pînă la 611,4 lei, și casarea hotărârii primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acestui capăt de cerință.

La 19 noiembrie 2013, SA „Decebal” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării salariului și în partea penalității, reieșind din suma de 561 lei și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cerințelor în această parte.

În motivarea recursului recurentul, SA „Decebal” a invocat că instanțele de judecată nu au examinat înscrisurile anexate la materialele cauzei, cum ar fi informația nr. 1 din 31.12.2012 și borderoul nr. 4 pentru plata salariului din 30.04.2012.

La 13 decembrie 2013, Iliescu Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie încasat de la SA „Decebal” suma de 7802 lei și prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

În motivarea recursului, recurentul Iliescu Andrei a invocat că instanța de apel a ignorat proba principală și anume certificatul nr. 12/11-09.2013 din 11 septembrie 2013, în care este indicat care este salariul de bază a funcției deținute, astfel instanța de apel eronat a calculat suma ce urmează a fi încasată de la SA „Decebal”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Iliescu Andrei ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de SA „Decebal” urmează a fi admis ca întemeiat, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei s-a stabilit că Iliescu Andrei a fost angajat la SA „Decebal” în calitate de șef de bază, în temeiul ordinului nr. 07 din 02 aprilie 2012.

Prin ordinul SA „Decebal” nr. 12 din 18 iunie 2012, Iliescu Andrei în baza cererii personale a demisionat.

La 27 septembrie 2012, Iliescu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Decebal” cu privire la încasarea salariului și indemnizației pentru concediu.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate de admitere parțială a acțiunii.

Analizând materialele cauzei în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia că atât instanța de apel cât și prima instanță, neîntemeiat au dispus încasarea de la SA „Decebal” în beneficiul lui Iliescu Andrei a sumei de 2018,10 lei, cu titlu de salariu pentru perioada în care Iliescu Andrei a activat la SA „Decebal”.

În susținerea celor menționate Colegiul notează că potrivit Informației nr.1 din 31.12.2012, privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și impozitul pe venit reținut din aceste venituri, SA „Decebal” confirmă că lui Iliescu Andrei pe perioada anului 2012, i-au fost achitate venituri sub formă de salariu în sumă de 2018,10 lei, prin urmare instanțele de judecată eronat au dat apreciere acestui înscris.

Astfel, eronată este concluzia instanțelor de judecată că suma de 2018,10 lei a fost spre achitare însă nu a fost achitată, or, informația respectivă se referă anume la veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice adică lui Iliescu Andrei.

Instanța de recurs notează că faptul menționat, anume că lui Iliescu Andrei i-a fost achitat salariul, este confirmat și de către Inspekția Muncii, care în răspunsul nr. I-1233/12 din 28 august 2012, indică că Iliescu Andrei pentru perioada de angajare la SA „Decebal” i-a fost calculat și achitat salariul, fapt confirmat prin semnăturile lui Iliescu Andrei în dispozițiile de plată.

Reieșind din cele menționate și luînd în considerație faptul că lui Iliescu Andrei i-a fost calculat și achitat salariul de către SA „Decebal”, instanța de recurs ajunge la concluzia de a emite o hotărîre nouă de respingere a acestui capăt de cerință.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd materialele cauzei ajunge la concluzia că lui Iliescu Andrei nu i-a fost achitată compensația pentru concediul nefolosit în sumă de 179,28 lei, din care considerente conchide că solicitarea lui Iliescu Andrei privind achitarea compensației pentru concediu nefolosit este una legală și întemeiată, din care considerente urmează de încasat de la SA „Decebal” în beneficiul lui Iliescu Andrei suma de 179,28 lei, cu titlu de compensație pentru concediul nefolosit.

Conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, 227 lit.j), 228 alin.(8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Cu referire la norma de drept citată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a calcula 0,1 la sută din suma neachitată de 179,28 lei, pentru fiecare zi de întârziere de la SA „Decebal” în beneficiu lui Iliescu Andrei, ce constituie suma de 50,04 lei (178,28 lei x 0,1 x 278 zile lei =50,04lei).

Instanța de recurs analizînd materialele cauzei în coraport cu nomele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că solicitarea recurentului Iliescu Andrei cu privire la repararea prejudiciului moral este neîntemeiată, or, recurentul Iliescu Andrei nu a prezentat nici o probă în susținerea acestui capăt de

cerințe, iar prejudiciul moral se recuperează doar în cazurile strict prevăzute de lege, iar cerințele reclamantului în acest sens nu au reglementare legală.

În conformitate cu cele indicate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat de către prima instanță și instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Iliescu Andrei și de a admite recursul declarat de SA „Decebal” ca întemeiat, de a casa decizia instanței de apel, hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Iliescu Andrei.

Se admite recursul declarat de societatea pe acțiuni „Decebal”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 și hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Iliescu împotriva societății pe acțiuni „Decebal” cu privire la încasarea salariului și indemnizației pentru concediu, pronunțând o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial acțiunea înaintată de către Andrei Iliescu împotriva societății pe acțiuni „Decebal” cu privire la încasarea salariului și indemnizației pentru concediu.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „Decebal” în beneficiul lui Iliescu Andrei suma de 179,28 lei (o sută șaptezeci și nouă lei și 28 bani), cu titlu de compensație pentru concediul nefolosit și suma de 50,04 lei (cinci zeci lei și patru bani), cu titlu de penalitate pentru reținerea compensației pentru concediul nefolosit.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Ghenadie Nicolaev