

Dosar nr. 3r-325/2022  
2-21077702-01-3r-12102022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. N. Bobu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând recursurile depuse de către Morari Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie și de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „Irarom-Grup” împotriva Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, persoane terțe Primăria satului Țaul, raionul Dondușeni, Ceban Marcel, Muguliuc Ala, Muguliuc Alexei, Muguliuc Radu, Muguliuc Daniel, Muguliuc Anatolie, Muguliuc Raisa, Dadu Valentina, Moloșniuc Marin, Dadu Nistor, Moloșniuc Violeta, Moloșniuc Cristina, Moloșniuc Cristian, Toderița Nadejda, Tamazlîcari Ion, Tamazlîcari Vera, Colibaba Vitalii, Muguliuc Raisa, Guivan Valeriu, Guivan Elena, Ogorodnic Silvia, Motuzoc Vladimir, Colibaba Elena, Colibaba Viorel, Țopa Nadejda, Rusu Ana, Colibaba Ion, Colibaba Larisa, Gînga Emil, Gînga Anna, Chirilov Valeriu, Chirilov Vera, Celac Maria, Pricop Vitalie, Pricop Leonid, Ceban Stela, Ceban Andrian, Rusu Dimitrie, Rusu Marina, Muguliuc Liudmila, Racu Anatolie, Bordian Romică, Gordilă Svetlana, Bordian-Dancu Aliona, Gorincioi Rodica, Bordian Valentin, Bordian Anna, Gorincioi Vasile și Gorincioi Sofia, privind anularea actului administrativ defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, obligarea recuperării prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarate inadmisibile cererile de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central,

### c o n s t a t ă:

La 25 mai 2021 reclamanții Oleg Morari și S.R.L. „Irarom-Gup” s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, persoană terță Primăria satului Țaul, raionul Dondușeni privind anularea în tot a deciziei Consiliului local Țaul nr. 2/8 din 22 aprilie 2021, obligarea acceptării schimbării categoriei de destinație a terenului proprietate privată

cu nr. cadastral XXXXXXXX; obligarea Consiliului local Țaul să recupereze prejudiciul material în mărime de 219690,00 de lei pentru 30 zile plus câte 7232 de lei pentru fiecare zi de întârziere produsă de decizia contestată, repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-au atras în calitate de terț cet. Ceban Marcel, Muguliuc Ala, Muguliuc Alexei, Muguliuc Radu, Muguliuc Daniel, Muguliuc Anatolie, Muguliuc Raisa, Dadu Valentina, Moloșniuc Marin, Dadu Nistor, Moloșniuc Violeta, Moloșniuc Cristina, Moloșniuc Cristian, Toderița Nadejda, Tamazlîcari Ion, Tamazlîcari Vera, Colibaba Vitalii, Muguliuc Raisa, Guivan Valeriu, Guivan Elena, Ogorodnic Silvia, Motuzoc Vladimir, Colibaba Elena, Colibaba Viorel, Țopa Nadejda, Rusu Ana, Colibaba Ion, Colibaba Larisa, Gînga Emil, Gînga Anna, Chirilov Valeriu, Chirilov Vera, Celac Maria, Pricop Vitalie, Pricop Leonid, Ceban Stela, Ceban Andrian, Rusu Dimitrie, Rusu Marina, Muguliuc Liudmila, Racu Anatolie, Bordian Romică, Gordilă Svetlana, Bordian-Dancu Aliona, Gorincioi Rodica, Bordian Valentin, Bordian Anna, Gorincioi Vasile și Gorincioi Sofia, locuitori ai satului Țaul, raionul Dondușeni.

Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, acțiunea în contencios administrativ depusă de Oleg Morari și S.R.L. „Irarom-Gup” a fost admisă parțial. A fost anulată integral Decizia Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni nr.2/8 din 22 aprilie 2021 „Cu privire la schimbarea categoriei de destinație a unui teren proprietate privată pentru instalarea stației eoliene”, ca neîntemeiată. A fost obligat Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni să emită un act administrativ individual pe marginea cererii cet. Morari Oleg privind schimbarea categoriei de destinație a sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXXXXX cu suprafața de 0,04 ha, amplasat în extravilanul satului Țaul, raionul Dondușeni, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Cerința privind obligarea Consiliului local Țaul să recupereze prejudiciul material în mărime de 219690,00 de lei pentru 30 zile plus câte 7232 de lei pentru fiecare zi de întârziere produsă de decizia contestată și repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliului local Țaul raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La 21 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu emiterea unei noi decizii în această parte prin care să fie admisă cerința cu privire la obligarea Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni să recupereze prejudiciul material în mărime de 219690 de lei pentru 30 zile plus câte 7232 de lei pentru fiecare zi de întârziere produsă de decizia contestată și repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți au fost declarate inadmisibile cererile de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni,

reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, pe motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

La 03 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o nefondată, neîntemeiată și lipsită de temei juridic, deoarece apelanții nu au fost informați/notificați despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 30 zile de la notificare, că este un termen de decădere, respectiv n-au depus motivarea apelului.

Susține că cererea de apel a fost depusă în termen, iar susținerea argumentelor poate avea loc în cadrul dezbaterilor în ordine de apel, fapt pentru care consideră că au fost lipsiți de dreptul la un proces echitabil prin prisma art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Tot, la 03 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, avocatul Fencovschi Eugeniu, care acționează în interesele apelantului Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

La fel, cu referire la netemeinicia încheierii contestate, avocatul Fencovschi Eugeniu, care acționează în interesele apelantului Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni a susținut că la 09 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul central, iar motivarea apelului urma să o prezinte după notificarea hotărârii motivate, pe care nu a recepționat-o.

De asemenea, recurentul a invocat că semnătura din avizul de recepție, la care a făcut referire instanța de apel în încheierea contestată, nu-i aparține.

La 17 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces pentru notificare copia recursurilor depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți. (f.d.67/68, Vol.II)

În conformitate cu art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu

stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 14 septembrie 2022 (f.d.30/33, Vol.II), fiind notificată avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, precum și avocatului Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, prin intermediul poștei electronice la data de 16 septembrie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.35, Vol.II)

La 03 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, atât avocatul Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni (f.d.37/40, Vol.II), cât și avocatul Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup” (f.d.41/48, Vol.II), au depus recursuri împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la art.242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinare acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți au fost declarate inadmisibile cererile de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, pe motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul

administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Art.113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, conform art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Reieșind din prevederile art.109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 iunie 2022 Judecătoria Edineț, sediul

central a pronunțat dispozitivul hotărârii în ședință publică, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Oleg Morari și S.R.L. „Irarom-Gup” a fost admisă parțial. A fost anulată integral Decizia Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni nr.2/8 din 22 aprilie 2021 „Cu privire la schimbarea categoriei de destinație a unui teren proprietate privată pentru instalarea stației eoliene”, ca neîntemeiată. A fost obligat Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni să emită un act administrativ individual pe marginea cererii cet. Morari Oleg privind schimbarea categoriei de destinație a sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXXXXXX cu suprafața de 0,04 ha, amplasat în extravilanul satului Țaul, raionul Dondușeni, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Cerința privind obligarea Consiliului local Țaul să recupereze prejudiciul material în mărime de 219690,00 de lei pentru 30 zile plus câte 7232 de lei pentru fiecare zi de întârziere produsă de decizia contestată și repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.227/228, Vol.I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul local Țaul raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.1/3, Vol.II)

La 21 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerinței cu privire la repararea prejudiciului material și moral și emiterea unei noi decizii în această parte prin care să fie admisă cerința cu privire la obligarea Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni să recupereze prejudiciul material în mărime de 219690,00 de lei pentru 30 zile plus câte 7232 de lei pentru fiecare zi de întârziere produsă de decizia contestată și repararea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei.(f.d. 4/6, Vol.II)

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 17191-17196 din data de 02 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Judecătoria Edineț, sediul central a expedit în adresa participanților la proces pentru notificare copia hotărârii motivate din 07 iunie 2022 (f.d.21, Vol.II), care a fost recepționată de către avocatul Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, de către Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, de către avocatul Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, precum și de către S.R.L. „Irarom-Grup” la data de 04 august 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f.d.24-27, Vol. II).

Astfel, termenul de prezentare a cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a început să curgă de la data de 05 august 2022 și a expirat la data de 03 septembrie 2022, zi de sâmbătă, însă având în vedere regula calculării termenelor de procedură stabilit la art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de prezentarea motivării apelului a fost 05 septembrie 2022, inclusiv, zi de luni.

Drept urmare, prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți au fost declarate inadmisibile cererile de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari

Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, pe motiv că apelanții nu au prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a cererilor de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central, ca inadmisibile, deoarece ultimii nu s-au conformat prevederilor legale imperative și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, avocatului Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, precum și S.R.L. „Irarom-Grup”, încă la data de 04 august 2022, însă apelanții până la expirarea termenului-limită (05 septembrie 2022, inclusiv), nu au prezentat Curții de Apel Bălți apelurile motivate, fapt ce a generat în consecință declararea acestora inadmisibile în conformitate cu art.236 alin.(2), lit. e) din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procedurale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procedurale cu bună credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, precum și avocatului Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

În condițiile create, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a cererilor de apel inadmisibile. Or, este cert că avocatul Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni și avocatul Malai Vitalie care acționează în

interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, precum și S.R.L. „Irarom-Grup”, recepționând la 04 august 2022 hotărârea motivată a primei instanțe nu s-au conformat prevederilor legale și nu au prezentat motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup” invocat în cererea de recurs precum că apelanții nu au fost informați/notificați despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 30 zile de la notificare. Or, alegația respectivă vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, unde cert s-a constatat că termenul de apel prevăzut la art. 232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Este lipsit de temeii și argumentul recurenteii precum că prin actul judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngădit accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, deoarece este declarativ și este în contradicție cu suportul probator prezent la actele cauzei.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni invocate în cererea de recurs precum că motivarea apelului urma să o prezinte după notificarea hotărârii motivate, pe care nu a recepționat-o, precum și că semnătura din avizul de recepție, la care a făcut referire instanța de apel în încheierea contestată, nu-i aparține. Or, alegația respectivă a avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni vine în contradicție cu cele menționate supra și materialele dosarului, unde cert s-a constatat că atât avocatul Fencovschi Eugeniu cât și Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe încă la data de 04 august 2022. (f.d. 24;27, Vol.II)

Distinct, hotărârea motivată din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul central la data de 29 iulie 2022 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), și expediată în adresa parțicantilor la proces la data de 02 august 2022.

Prin urmare, nu poate fi imputată primei instanțe încălcarea procedurii de notificare a actului judecătoresc, în situația în care cu vehemență se atestă probe incontestabile care denotă contrariul.

Prin urmare, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, îi revine exclusiv avocatului Fencovschi Eugeniu care acționează în interesele Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, precum și avocatului Malai Vitalie care acționează în interesele lui Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenul legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art.47 alin.(2)-(3) din Codul administrativ, în pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpa

reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Pe cale de consecință, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea cererilor de apel depuse de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu, și de către Morari Oleg și S.R.L. „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie împotriva hotărârii din 07 iunie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul central, ca inadmisibile în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererile de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de către Morari Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „Irarom-Grup”, reprezentați de avocatul Malai Vitalie și de către Consiliul local Țaul, raionul Dondușeni, reprezentat de avocatul Fencovschi Eugeniu.

Se menține încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Morari Oleg și Societatea cu Răspundere Limitată „Irarom-Grup” împotriva Consiliului local Țaul, raionul Dondușeni, persoane terțe Primăria satului Țaul, raionul Dondușeni, Ceban Marcel, Muguliuc Ala, Muguliuc Alexei, Muguliuc Radu, Muguliuc Daniel, Muguliuc Anatolie, Muguliuc Raisa, Dadu Valentina, Moloșniuc Marin, Dadu Nistor, Moloșniuc Violeta, Moloșniuc Cristina, Moloșniuc Cristian, Toderița Nadejda, Tamazlicari Ion, Tamazlicari Vera, Colibaba Vitalii, Muguliuc Raisa, Guivan Valeriu, Guivan Elena, Ogorodnic Silvia, Motuzoc Vladimir, Colibaba Elena, Colibaba Viorel, Țopa Nadejda, Rusu Ana, Colibaba Ion, Colibaba Larisa, Gînga

Emil, Gînga Anna, Chirilov Valeriu, Chirilov Vera, Celac Maria, Pricop Vitalie, Pricop Leonid, Ceban Stela, Ceban Andrian, Rusu Dimitrie, Rusu Marina, Muguliuc Liudmila, Racu Anatolie, Bordian Romică, Gordilă Sveta, Bordian-Dancu Aliona, Gorincioi Rodica, Bordian Valentin, Bordian Anna, Gorincioi Vasile și Gorincioi Sofia, privind anularea actului administrativ defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, obligarea recuperării prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru