

Dosarul nr. 3ra-868/2022
2-21093154-01-3ra-24082022

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. Sv. Ghercavii)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul raional Sângerei și Președintele raionului Sângerei, reprezentați de Teodor Donos,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Sângerei, Președintelui raionului Sângerei, persoane terțe Melnic Emil, Mereniuc Gheorghe, Ojog Gheorghe și Cărăuș Valentin, Păscăluță Victor, Boișteanu Vadim și Moraru Andrei privind anularea Deciziei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale” și a Dispoziției nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă”,

împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și s-a casat hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, și emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2021, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului raionul Sângerei, privind anularea Deciziei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale”.

În motivarea acțiunii a indicat că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate a deciziei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale” și a constatat că, aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale. Astfel, Oficiul a expediat în adresa Consiliului raional Sângerei notificarea cu nr.1304/OT1-422 din 26 aprilie 2021 prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate.

A menționat că decizia nominalizată este ilegală, deoarece datele din care se abrogă acordurile adiționale menționate în textul deciziei contravin datei includerii acesteia în registrul, deoarece legea nu are efect retroactiv, totodată făcând trimitere la prevederile art.4 alin.(2¹-2²) din Legea ocrotiri sănătății nr.411 din 28 martie 1995 care prevede că, Conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane,

municipale, raionale sînt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și sînt numiți în funcție de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion). Regulamentul privind numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern; Conducătorul instituției medico-sanitare publice gestionează instituția în baza unui contract de management încheiat cu persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, președinte de raion) pe o durată de 5 ani, conform contractului-tip de management al instituției medico-sanitare publice aprobat de Guvern. La expirarea termenului de 5 ani, funcția de conducător al instituției medico-sanitare publice devine vacantă. Funcția de conducător al instituției medico-sanitare publice nu poate fi ocupată de către persoana care activează concomitent în cadrul unui prestator privat de servicii medicale sau farmaceutice.

A mai indicat că potrivit pct.18 alin.(2) din anexa nr.5 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1086 din 30 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea Regulamentelor-cadrul de organizare și funcționare ale prestatorilor de servicii sănătate” - Fondatorul angajează în baza de contract, pe un termen de 5 ani și eliberează din funcție șeful IMSP Centrul de Sănătate - fără a indica posibilitatea de a încheia acorduri adiționale la contractele individuale de muncă.

A notat că potrivit legislației în vigoare nu se prevede aprobarea acordurilor adiționale la contractele individuale de muncă cu șefii centrelor de sănătate. În momentul expirării contractului individual de muncă se numește persoana interimară al funcției, ce se consideră vacantă cu drept de a exercita atribuțiile până la ocuparea funcției vacante.

Din aceste considerente a solicitat reclamantul admiterea acțiunii prin abrogarea deciziei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale”.

Ulterior, la 15 iulie 2021, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Președintelui raionului Sîngerei privind anularea Dispoziției nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă”.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, cauza civilă nr.3-112/2021, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Sîngerei privind anularea Deciziei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale”, a fost conexată la cauza civilă nr.3-123/2021, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Sîngerei privind anularea Dispoziției nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă”, pentru a fi soluționate într-un singur proces.

Pe marginea cauzei conexe reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că a efectuat controlul de legalitate a Dispoziției nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă” și a constatat că, aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale. Astfel, Oficiul a

expediat în adresa Președintelui raional Sîngerei notificarea cu nr.1304/OT1-484 din 18 mai 2021, prin care a solicitat abrogarea dispoziție menționate.

A solicitat, reclamantul anularea Dispoziției nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă” la fel indicând că nu se prevede aprobarea acordurilor adiționale la contractul individual de muncă cu șefii centrelor de sănătate.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. (f.d.98, 99-102, Vol.I)

Dispozitivul hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost notificat Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea privind expedierea actului de dispoziție anexată la materialele cauzei. (f.d. 95, Vol.I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, la 02 decembrie 2021, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.96/97, Vol.I)

La 12 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.106, Vol.I), iar la 27 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus motivarea apelului. (f.d.110/113, Vol.I)

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Prin decizia 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și s-a emis o nouă decizie prin care s-a anulat Decizia Consiliului raional Sîngerei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale” și Dispoziția Președintelui raionului Sîngerei nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă”.

Pentru a decide astfel, completul judiciar al instanței de apel analizând prevederile art. 68 alin. (1)-(4) din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și prevederile art.4 alin.(2¹) – (2²) din Legea ocrotiri sănătății nr.411 din 28 martie 1995, prevederilor pct.18 alin.(2) din anexa nr.5 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1086 din 30 decembrie 2016 „Cu privire la aprobarea Regulamentelor- cadrul de organizare și funcționare ale prestatorilor de servicii sănătate”, în coraport circumstanțelor cauzei, instanța de apel a notat că, potrivit legislației actuale nu se prevede aprobarea acordurilor adiționale la contractele individuale de muncă cu Șefii Centrelor de Sănătate. Or, în momentul expirării contractului individual de muncă se numește persoană interimară a funcției, ce se consideră vacantă cu drept de a exercita atribuțiile, pînă la ocuparea funcției vacante, motiv pentru care acordurile adiționale la contractele individuale de muncă invocate supra sunt absolut ilegale.

La caz, instanța de apel analizând argumentele apelului depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat în ansamblu cu materialele cauzei, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a constatat, că Decizia Consiliului raional Sîngerei nr.1/37 din 23 martie 2021 „Cu privire la modificarea condițiilor contractuale” și Dispoziția Președintelui raionului Sîngerei nr.97-P din 22 aprilie 2021 „Cu privire la modificarea contractelor individuale de muncă” sunt ilegale și urmează a fi anulate.

În fortificarea acestei concluzii completul judiciar al instanței de apel a ținut să menționeze că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiții de procedură privind editarea normelor juridice. Comportamentul legal vizează atât activitatea de legiferare a Parlamentului, cât și stabilirea normelor interne de organizare și funcționare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Prin urmare, instanța de apel a notat că Președintele raionului Sîngerei era obligat prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare.

Cu referire la prevederile art.224 din Codul administrativ, completul judiciar al instanței de apel a menționat că prima instanța s-a limitat doar la argumentele reclamantului privind neplasarea în Registrul de stat al actelor locale a anexelor care au stat la baza emiterii dispoziției contestate, fără a se expune asupra tuturor argumentelor invocate de reclamant în susținerea ilegalității actului contestat, fapt ce a determinat adoptarea unei hotărâri pripite și neîntemeiate.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță eronat a stabilit circumstanțele cauzei, aplicând greșit prevederile legale pertinente speței, motiv din care actele judecătorești de dispoziție, nu pot fi menținute, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat urmează a fi admisă.

În final, instanța de apel a relevat că urmare a constatărilor detaliate supra vis-avis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, a concluzionat că, prima instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecării și în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea eronată a normelor de drept material care reglementează obiectul acțiunii în contencios administrativ, în legătură cu ce concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel, casării integrale a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care se va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

La 16 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, iar la 17 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul raional Sîngerei și Președintele raionului

Sângerei, reprezentați de Teodor Donos (*în temeiul procuri f/n din 03 septembrie 2020, eliberată în baza Deciziei Nr.3/31 din 03 septembrie 2020 de către Consiliul raional Sângerei și a procuri Nr.2 din 03 ianuarie 2022, eliberată din numele Președintelui raionului Sângerei, /f.d.226-227,Vol.I/*) au depus recurs împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului recurenții au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Ulterior, la 18 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul raional Sângerei și Președintele raionului Sângerei, reprezentați de Teodor Donos au depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că actele administrative emise de factorii de decizii al Consiliului raional Sângerei sînt pasibile de anulare.

Cu privire la efectul retroactiv invocat de instanța de apel în decizia sa, recurenții consideră că eronat a fost constatat faptul că, prin actele administrative contestate au fost abrogate acordurile adiționale, care contravin datei includerii acestora în Registrul actelor locale. Conform celor decise de actele administrative, au fost constatate și aprobate prelungirea relațiilor de muncă și nu au fost abrogate acorduri adiționale.

Menționează că, instanța de apel a cerut prezentarea contractelor, dar nu a aplicat, la cauza examinată cerințele contractului, fapt care confirmă că a fost interpretat eronat legea.

Referitor la argumentul invocat de instanța de apel la pct.77 din decizia sa, recurenții consideră că nu este corect aplicat la cazul nominalizat, din motivul că, art.4 al Legii menționate indică expres la conducătorii raionali, care sînt selectați prin concurs de Ministerul de resort. La caz, șefii instituțiilor medicale sînt conducătorii centrelor de sănătate, care au fost selectați și numiți de către Consiliul raional Sângerei, dar conform regulamentului de activitate și contractului individual de muncă se bucură de aplicarea Codului Muncii. Cele declarate că actele administrative contestate sînt aplicate retroactiv, nu poate fi aplicat din motiv, că prin decizia contestată a fost constatat faptul prelungirii relațiilor de muncă.

Susține că, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia precum că, argumentele expuse în apel sînt destule pentru anularea actelor administrative. Faptul nominalizat nu poate fi considerat just, din motiv că în apel au fost descrise norme de drept care nu au tangență la cazul examinat. Conducătorii centrelor de sănătate se numesc în funcții numai de Fondator, fapt expres indicat în legislația, argumente că în privința lor se aplică art.4 al Legii nr.411/1995, nu corespunde cerințelor legale, această normă se aplică numai conducătorilor instituțiilor medicale raionale, selectați prin concurs de ministerul de resort. Conducătorii indicați în actele administrative contestate, sînt numiți și selectați de Fondator, Consiliul raional Sângerei.

Mai susține că, instanța de apel eronat a constatat faptul că, prima instanța nu a stabilit circumstanțele cauzei, aplicând greșit prevederile legale pertinente speței. Faptul nominalizat nu este corect din motiv că, prima instanța a audiat conducătorii

care au declarat că au dat acord, prin depunerea cererilor privind prelungirea relațiilor de muncă, la prelungirea relațiilor și sânt nedumeriți, din care motiv oficiul teritorial a sesizat actele administrative, prin care a fost asigurată activitatea instituțiilor medicale.

Au opinat recurenții că prima instanța corect a aplicat normele de drept material și a stabilit faptul, că a avut loc constatarea prelungirii relațiilor de muncă, în scopul confirmării activității conducătorilor al Centrelor de sănătate, de către Fondator, organ colegial care se convoacă o data la 3 luni.

Prin urmare susțin că, instanța de apel, nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, fără prezența reprezentantului apelantului, a admis toate cele descrise și eronat a interpretat normele de drept material, a aplicat legea care nu trebuia se fie aplicată, considerent din care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 19 mai 2022.

Totodată, din actele dosarului se atestă că dispozitivul deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți a fost notificată Consiliului raional Sângerei și Președintelui raional Sângerei, la 25 mai 2022, fapt confirmat prin extrasul din adresa electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.201, Vol.I)

Decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 19 mai 2022 a fost notificată Consiliului raional Sângerei și Președintelui raional Sângerei, prin intermediul poștei electronice la 21 iulie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.229, Vol.I)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 24 august 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, precum și persoanelor terțe Melnic Emil, Mereniuc Gheorghe, Ojog Gheorghe și Cărăuș Valentin, Păscăluță Victor, Boișteanu Vadim și Moraru Andrei, copia recursului depus de Consiliului raional Sângerei și de Președintele raional Sângerei, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței. (f.d.8, Vol.II)

La 09 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință prin care a solicitat să fie respins recursul

ca inadmisibil cu menținerea deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți. (f.d.12/14, Vol.II)

Însă, persoanele terțe, deși au recepționat copia recursului, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.9-10; 17-21, Vol.II), aceștia până la data examinării admisibilității recursului nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referința vis-a-vis de recursul depus de Consiliul raional Sângerei și de Președintele raional Sângerei împotriva deciziei din 19 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Consiliul raional Sângerei și Președintele raionului Sângerei, reprezentați de Teodor Donos, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudentială că, sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în

contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul raional Sângerei și Președintele raionului Sângerei, reprezentați de Teodor Donos.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul raional Sângerei și Președintele raionului Sângerei, reprezentați de Teodor Donos, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru