

Dosarul nr. 2ra-1121/22
2-20144024-01-2ra-16082022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. St. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Daraban,
reprezentat de avocatul Snejana Teleba,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Daraban
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BĂLȚI-GAZ”, intervenienți accesorii
Cristina Daraban și Societatea pe Acțiuni „CET-NORD” cu privire la obligarea
eliberării avizului de racordare la rețeaua de gaze naturale, obligarea
racordării/conectării instalației de utilizare pentru încălzirea autonomă la rețeaua de
distribuție a gazelor naturale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2020, Alexandr Daraban a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BĂLȚI-GAZ”, (în continuare S.R.L.
„BĂLȚI-GAZ”), solicitând obligarea eliberării avizului de racordare la rețeaua de
gaze naturale a apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, nr. xxxxx, mun. Bălți,
obligarea racordării/conectării instalației de utilizare pentru încălzirea autonomă la
rețeaua de distribuție a gazelor naturale în apartamentul nr. xxxxx din str. xxxxx, nr.
xxxxx, mun. Bălți și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în baza contractului de vânzare-
cumpărare nr. 4457, a fost procurat apartamentul nr. xxxxx din mun. Bălți, str.
xxxxx, nr. xxxxx, suprafața de 66,2 mp, număr cadastral xxxxx. La momentul
predării-primirii apartamentului, a fost constatat că, spațiul locativ este deconectat
de la agentul termic, lipseau caloriferele, ceea ce a condiționat și s-a răsfrânt asupra
costului imobilului. Vânzătorul apartamentului i-a comunicat că, deconectarea fizică
de la căldura centralizată a fost efectuată anterior, având scopul instalării unui cazan
cu ulterioara conectare la încălzirea autonomă, ceea ce nu s-a produs. Din momentul
deconectării de la sistemul centralizat de energie termică, fostul proprietar și-a
exprimat voința de a înceta orice raporturi juridice cu Societatea pe Acțiuni „CET-
NORD” (în continuare S.A. „CET-NORD”) și nici el nu are vreun raport juridic cu
S.A. „CET-NORD”.

Totodată, a precizat că, prin actul nr. 6450-1 din 31 iulie 2020 de constatare a

deconectării autorizate, s-a constatat deconectarea imobilului menționat de la sistemul de încălzire centralizat.

Reclamantul a afirmat că, în data de 21 septembrie 2020 a adresat o cerere S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” cu solicitarea de a-i fi semnat avizul de racordare a cazanului la rețeaua de gaz pentru a beneficia de serviciile acesteia, până la începerea sezonului de încălzire. Prin răspunsul S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” nr. 01-03/612, primit la 12 octombrie 2020, i s-a comunicat că instalarea cazanului autonom de gaze necesită lucrări de mărire a capacităților gazoductelor exterioare. Planul de dezvoltare a rețelelor de distribuție, întocmit în corespundere cu prevederile Legii cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27 mai 2016, pentru următorii 3 ani, nu prevede așa lucrări. La fel, a fost informat că, lucrările de renovare a rețelelor existente de distribuție a gazelor pot fi executate prin următoarele variante: conform Regulamentului privind dezvoltarea rețelelor de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE) nr. 138 din 05 aprilie 2018, solicitarea Autorității Administrației Publice Locale a avizului de racordare, elaborarea proiectului și prezentarea lui către S.R.L. „BĂLȚI-GAZ”, care va evalua criteriul eficienței economice și va primi decizia despre posibilitatea includerii în planul de dezvoltare cu ulterioara aprobare de către ANRE, precum și că, executarea acestor lucrări din cont propriu. De asemenea, a mai fost informat că, în conformitate cu pct. 13 al Regulamentului cu privire la racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.112/2019 din 19 aprilie 2019, în cazul solicitării avizului de racordare pentru instalarea aparatelor de utilizare pentru încălzirea autonomă în apartamentul din blocul locativ racordat la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, solicitantul prezintă operatorului sistemului de distribuție actele ce demonstrează respectarea prevederilor art. 42 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014.

În dezacord cu răspunsul/ refuzul S.R.L. „BĂLȚI-GAZ”, reclamantul a susținut că, în sensul pct.3 al Regulamentului, precum și pct.5 și pct. 25, orice persoană are dreptul să solicite racordarea instalației de utilizare, fiind prevăzute și etapele de realizare a racordării, iar operatorul de sistem este în drept de a refuza eliberarea avizului de racordare doar în cazul lipsei de capacitate motivată de faptul că nu există rețea de gaze naturale sau rețeaua existentă nu dispune de capacitatea tehnică necesară, precum și în cazul în care racordarea solicitată ar împiedica operatorul de sistem să-și îndeplinească obligațiile de serviciu public. Totodată, s-a stabilit cu titlu imperativ că, operatorul de sistem va formula în scris refuzul eliberării avizului de racordare, cu prezentarea motivelor și argumentelor justificate din punct de vedere tehnic și economic. În cazul refuzului eliberării avizului de racordare la rețeaua de gaze naturale, operatorul de sistem va prezenta informații pertinente despre măsurile necesare pentru înlăturarea motivelor de refuz, inclusiv despre măsurile necesare pentru dezvoltarea rețelelor de gaze naturale, precum și despre termenele concrete de realizare a dezvoltării acestora, conform pct. 26 al Regulamentului. Răspunsul nr. 01-03/612 din 08 octombrie 2020 nu conține nicio motivare justificată din punct de vedere tehnic sau economic, cu atât mai mult, nu au fost prezentate informații pertinente. Or, acesta reprezintă o formulare superficială și nemotivată, altfel, un refuz neîntemeiat.

Reclamantul a declarat că, legislația națională garantează drepturi egale cetățenilor de a participa la viața economică și socială, de a se promova și participa la distribuirea beneficiilor, bucurându-se de protecția statului. Operatorii de rețele (transport și distribuție) sunt obligați să conecteze persoanele solicitante, cu excepția situației în care investiția nu e economică, adică costurile sunt atât de mari, încât nu pot fi acoperite din tarife. Dacă investiția nu poate fi recuperată prin tarife, cel care vrea să se conecteze la rețea și operatorul de rețea pot împărți costurile. O asemenea formulare a legii este mai mult decât suficientă. Prin expunerea dată, a urmărit accentuarea absurdității și netemeinicia motivelor de refuz. Or, blocul locativ din str. xxxxx, nr. xxxxx, mun. Bălți este conectat la rețeaua de gaze naturale, inclusiv și apartamentul său, însă din considerente necunoscute, i se refuză în conectarea cazanului.

Reclamantul a reiterat că, a inițiat procedura de conectare a cazanului în perioada caldă a anului pentru a reuși finalizarea acesteia până la răcirea climei, însă având în vedere impedimentele existente, apartamentul nu este conectat nici la o sursă termică.

Prin încheierea din 06 ianuarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost atrasă, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu, Cristina Daraban.

Prin încheierea protocolară din 11 februarie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, S.A. „CET-NORD”.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Daraban împotriva S.R.L. „BĂLȚI-GAZ”, intervenienți accesorii Cristina Daraban și S.A. „CET-NORD” cu privire la obligarea eliberării avizului de racordare la rețeaua de gaze naturale, obligarea racordării/conectării instalației de utilizare pentru încălzirea autonomă la rețeaua de distribuție a gazelor naturale și încasarea cheltuielilor de judecată

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Alexandr Daraban și s-a menținut hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a relevat că, legislatorul a stabilit condițiile obligatorii care urmau să fie respectate de către apelant la deconectarea apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, nr. xxxxx, mun. Bălți, de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, inclusiv îndeplinirea condițiilor tehnice de la furnizor la caz S.A. „CET-NORD” și obținerea în scris de la toți locatarii și administratorul fondului de la sistemul termic centralizat.

Instanța de apel a reținut că, prin actul de constatare a deconectării neautorizate de către consumator nr. 6450-1 din 31 iulie 2020, s-a constatat deconectarea integrală neautorizată a apartamentului nr. xxxxx, din str. xxxxx, nr. xxxxx, mun. Bălți, de la sistemul de încălzire, faptul dat reținut și din certificatul eliberat de S.A. „CET-NORD” privind confirmarea deconectării neautorizate de la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică a locului de consum, mun. Bălți, str. xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx, fără respectarea art. 42 din Legea nr. 92 din 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

Din actul nominalizat rezultă cu certitudine faptul că, deconectarea/debranșarea de către apelantul Alexandr Daraban a apartamentului de la sistemul

central de încălzire, prin prisma prevederilor art. art. 42 din Legea nr. 92 din 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării a avut loc cu încălcări.

Referitor la argumentele apelantului precum că, intimatul nu a prezentat date privind lipsa capacității gazoductelor de a aproviziona cu gaze naturale blocul locativ în care locuiește acesta, iar din conținutul răspunsului din 08 octombrie 2020 al S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” nu rezultă o motivare justificativă din punct de vedere tehnic sau economic, instanța a reținut următoarele.

În context a citat prevederile pct. 25 al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 112/2019 din 19 aprilie 2019.

Sub aspectul dat, a notat că, intimatul S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” prin răspunsul din 08 octombrie 2020 ca temei de refuz în eliberarea avizului de racordare a indicat lipsa de capacitate a gazoductelor exterioare și anume faptul că, rețeaua de gaze naturale existentă nu dispune de capacitatea tehnică necesară pentru a fi satisfăcute cerințele solicitantului, la caz cerințele apelantului Alexandr Daraban.

Totodată, prin răspunsul nominalizat, intimatul S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” a informat apelantul despre faptul că, mărirea capacităților gazoductelor exterioare pentru locul de consum din mun. Bălți, str. xxxxx, nr. xxxxx, nu sunt prevăzute în Planul de dezvoltare a rețelelor de distribuție al S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” pentru următorii trei ani.

Potrivit Planului de dezvoltare modificat al S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” pentru anii 2020-2022, aprobat prin hotărârea nr.471/2020 din 07 decembrie 2020 a Consiliului de administrație ANRE, mărirea capacităților gazoductelor exterioare pentru locul de consum situat în mun. Bălți, str. xxxxx, nr. xxxxx, nu este prevăzută (f.d.35-38).

Drept urmare, în cazul în care condițiile tehnice existente nu permit mărirea capacităților gazoductelor la locul de consum indicat, prin același răspuns, S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” i-a propus apelantului două variante de efectuare a lucrărilor de renovare a rețelelor existente de distribuție a gazelor: 1. Conform Regulamentului privind dezvoltarea rețelelor de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație ANRE nr. 138 din 05 aprilie 2018, solicitarea de către Autoritatea administrației publice locale a avizului de racordare, elaborarea proiectului și prezentarea lui către S.R.L. „BĂLȚI-GAZ”, care va evalua criteriul eficienței economice și va primi decizia despre posibilitatea includerii în Planul de dezvoltare cu ulterioara aprobare de către ANRE; 2. Executarea acestor lucrări din cont propriu.

Totodată apelantul a fost informat că, conform art. 13 al Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 112/2019 din 19 aprilie 2019, în cazul solicitării avizului de racordare pentru instalarea aparatelor de utilizare pentru încălzire autonomă în apartamentul din blocul de locuit racordat la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, solicitantul prezintă operatorului sistemului de distribuție actele ce demonstrează respectarea prevederilor articolului 42 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

Deci, aceste două variante propuse de operatorul sistemului de distribuție, oferă posibilitatea reală de a reține varianta potrivită referitor la alegerea solicitării

de efectuare a lucrărilor de renovare a rețelelor existente de distribuție a gazelor și de a înlătura circumstanțele care au servit drept temei de refuz la eliberarea avizului de racordare.

Drept urmare celor relatate, instanța de apel a conchis că, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, instanța de apel a apreciat că, instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă

La 26 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.161), Alexandr Daraban, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, motivând prin încălcarea normelor de drept material, neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată. Intimatul nu a prezentat date privind lipsa capacității gazoductelor de a aproviziona cu gaza naturale blocul locativ, însă instanța de fond și instanța de apel eronat au concluzionat precum că, S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” întemeiat a refuzat în eliberarea avizului de racordare invocând lipsa capacității tehnice necesare a gazoductelor exterioare pentru satisfacerea cerințelor solicitantului.

Motivele indicate în hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt unele formale și declarative, care nu pot constitui pentru instanța de judecată temei de a refuza în admiterea pretenției formulate și obstacol pentru racordarea unui consumator la gazoducte.

De asemenea, recurentul a pretins că, instanțele au interpretat în mod eronat legea. Cu referire la al doilea motiv de refuz de racordare, precum că nu ar fi prezentat actele ce demonstrează respectarea prevederilor art. 42 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014, a opinat că, instanțele de judecată au preluat poziția intimatului, fără a oferi o apreciere obiectivă a cazului din speță în raport cu legislația în vigoare.

Instanțele de judecată au omis să se expună asupra temeiniciei și suficienței refuzului primit, ce constituie un aspect important necesar de soluționat la examinarea litigiului.

Concluziile instanței de fond și instanței de apel s-au axat pe prevederile pct. 13 din Regulamentul cu privire la racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, precum că în cazul solicitării avizului de racordare solicitantul urma să prezinte actele ce demonstrează respectarea art.42 din Legea nr. 92/2014. Norma dată vizează procedura deconectării de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică. La caz, a precizat că, obiectul litigiului dedus judecătăii este refuzul furnizorului de a elibera avizul de racordare la rețeaua de gaze naturale a instalației de utilizare și obligarea racordării acestei instalații de utilizare la rețeaua de distribuție a gazelor naturale. Sub niciun aspect nu urmează a fi examinat litigiul prin prisma faptului debransării

apartamentului de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică prestate de S.A. „CET-NORD”.

În contextul prevederilor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, recurentul a opinat că, instanța de apel a depășit limitele competenței sale, a depășit limitele obiectului apelului declarat, ajungând la concluzii care nu au fost invocate de apelant. În atare condiții, instanța de apel a acționat prin derogare de la prevederile art. 373 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă. Raportând la caz prevederile enunțate în coroborare cu materialul probator administrat, recurentul a considerat că, instanța de fond și instanța de apel astfel au adus o atingere dreptului la un proces echitabil consfințit la art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Articolul 6 garantează dreptul la un proces echitabil și public pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil ale unei persoane sau a temeiniciei oricărei acuzații penale aduse împotriva sa. Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Aceasta presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Intre părți trebuie să se mențină un echilibru corect. Dreptul la un proces echitabil presupune, de asemenea, o procedură contradictorie, cu alte cuvinte dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau piesele produse de cealaltă, precum și de a le discuta. În situația din litigiul dat, instanța s-a angajat ca „apărător” al părții intimat, invocând din oficiu temeuri noi.

Recurentul a indicat art. 26 din Cod de procedură civilă, care prevede că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității în drepturile procesuale, în caz de divergență cu anumite argumente ale unei părți la proces, instanța judecătorească este obligată să includă în hotărâre temeuri și faptele probante prin care argumentele se resping.

CtEDO în practica sa constantă, a menționat că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Artico împotriva Italiei), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real ascultate, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina instanței obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Parez împotriva Franței, Van der Hurk împotriva Olandei). Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Constatările instanței de fond și ale instanței de apel nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs este cea care are posibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârilor atacate.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 16 august 2022 (f.d.168) a fost expediată în adresa intimatilor și a fost recepționată la 22 august 2022 și la 24 august 2022, conform avizelor de recepție (f.d.170-171).

La 06 septembrie 2022, prin intermediul poștei (f.d.180), S.R.L. „BĂLȚI-GAZ” a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 iulie 2022, prin intermediul poștei (f.d.161).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale a instanței de apel către participanții la proces la data de 27 mai 2022 și 30 mai 2022, conform scrisorii, inclusiv prin intermediul poștei electronice (f.d.148-149). Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandr Daraban, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Daraban, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandr Daraban, reprezentat de avocatul Snejana Teleba.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandr Daraban, reprezentat de avocatul Snejana Teleba, împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat