

dosarul nr. 2rhc-30/2022
2-22027200-01-2rhc-30092022

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Clim, I. Secieru, St. Iorgov)
Curtea Supremă de Justiție (jud: M. Ghervas, V. Burduh, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari,

în cauza, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”,

împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP”, (în continuare S.R.L. „TRADN GRUP”), reprezentată de lichidatorul Andrei Postica, a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT” (în continuare S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”).

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de lichidatorul creditorului S.R.L. „TRADN GRUP”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” și s-a instituit perioada de observație în privința debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” în perioada derulării procesului de insolvență, s-au aplicat măsuri de asigurare, inclusiv s-a numit administratorul autorizat Ludmila Dorfman, în funcția de administrator provizoriu.

La 05 mai 2022, administratorul provizoriu al S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Ludmila Dorfman, a înregistrat raportul privind executarea măsurilor de asigurare

aplicate față de S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 11 mai 2022, administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) d), f) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei nr. 2i-91/2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolabilitate în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”; cauza de insolabilitate intentată în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” s-a restituit pentru examinare Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, a cauzei, la cererea S.R.L. „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”.

La 28 iunie 2022, administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de strămutare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea S.R.L. „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”.

La 30 septembrie 2022, administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, a depus cerere revizuire împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că, a fost privat accesul la justiție, deoarece recursul a fost examinat evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare. Depunând cererea de revizuire, a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului. Astfel, a considerat existența temeiului de revizuire a încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal. Drept temei a revizuirii actului enunțat, a pus la bază practici judiciare naționale și practica CtEDO. Instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului în cauză, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat. Or, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate,

motivele care întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. CtEDO, în cauza *Suominen vs. Finlanda*, a reținut că, o funcție a unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public a administrării justiției.

Totodată, în cauza *Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, Curtea a statuat că dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat. Altfel, art. 6 impune „tribunalului” obligația de a proceda la o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinenta. CtEDO nu își propune să garanteze drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (cauza *Artico v. Italiei*, Hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37, p. 16, paragraful 33).

În context revizuentul a citat prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Subsecvent, a enunțat faptul că, dreptul la un proces echitabil comportă în aplicarea principiului egalității armelor, care decurge din el, posibilitatea rezonabilă pentru fiecare dintre antagoniștii dintr-un proces să-și expună cauza în condiții, care nu-l dezavantajează în mod apreciabil în raport cu partea adversă. O hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlătore acea încălcare și să repare consecințele, astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă anterior încălcării.

În speță, admiterea cererii de revizuire, rezultând din sensul art. 3, art. 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțele și fapte noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei. Mecanismul de garantare a Convenției Europene vizează protecția unor drepturi efective și concrete și nu a unor drepturi teoretice și iluzorii.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimatului la 05 octombrie 2022, conform scrisorii (f.d.129). Din adresa intimatului corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d.131-132).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care

examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În conformitate cu art. 446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din prevederile legale citate rezultă că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Colegiul relevă că, prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea S.R.L. „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT” (f.d.120-123).

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), f) Cod de procedură civilă (f.d.101-102), având în vedere că, încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reiterează că, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, în contextul prevederilor art. 446 alin.(2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În consecință, pornind de la textul postulatelor legale citate corelate cu circumstanțele speței conturate *supra*, Colegiul conchide că, încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ceea ce determină respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.R.L. „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „TRADN GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „SHAY DEVELOPMENT”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat