

Dosarul nr. 3ra-1003/22  
2-21077305-01-3ra-29092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V.Ciurac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, E.Palanciuc, A.Minciuna)

## Î N C H E I E R E

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria municipiului Chișinău,  
reprezentată de Alina Frunză,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu  
privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii  
actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul depus de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 20  
septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 25 mai 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” (în  
continuare SRL „Mirolux-Plus”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea  
contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la  
anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului  
administrativ individual favorabil.

În motivarea acestei acțiuni, SRL „Mirolux-Plus” a indicat că într-un alt litigiu,  
prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2010, a fost admisă cererea  
de chemare în judecată a reclamantei împotriva Consiliului municipal Chișinău și  
Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ  
solicitat, ca fiind întemeiată. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul  
administrativ privind operarea modificărilor la decizia Primăriei municipiului  
Chișinău nr. 3/24-2 din 28 ianuarie 1999 cu privire la darea în arendă a unui lot de  
pământ din str. xxxx SRL „Mirolux- Plus”, conform proiectului de Decizie  
coordonat și a planului întocmit de organele specializate ale administrației publice  
locale, cu atribuirea unui alt lot de teren în mun. xxxx, bd. xxxx.

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 s-a admis  
cererea SRL „Mirolux-Plus” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei

municipiului Chișinău privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău, nr.3-693/2010 din data de 14 decembrie 2010, ca fiind întemeiată. S-a obligat Primăria și Consiliul Municipal Chișinău de a perfecta și de a elibera contractul de arendă funciară, pe un termen de 15 ani, asupra lotului de teren din bd. xxxx, mun. xxxx, cu suprafața de 0,0282 ha.

În vederea executării hotărârilor judecătorești menționate supra, la data de 28 august 2012 între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Mirolux-Plus” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 5927/2012.

Potrivit pct. 1.1. din contractul de arendă menționat, Primăria municipiului Chișinău a dat, iar SRL „Mirolux-Plus” a primit în arendă lotul de pământ cu codul cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0282 ha, cu destinația - pentru proiectarea și construirea unui obiectiv comercial și de alimentație publică.

Tot la data de 28 august 2012 între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Mirolux-Plus” a fost întocmit și semnat, actul de predare-primire a terenului indicat în contractul de arendă funciară nr. 5927/2012 din 28 august 2012.

În continuare SRL „Mirolux-Plus” a elaborat proiectul-schiță pentru construirea unui obiectiv de alimentație publică, P+E, cu terasă de vară, din mun. xxxx, bd. xxxx, care la data de 30 aprilie 2015 a fost avizat de Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

Ulterior, la cererea SRL „Mirolux-Plus”, prin scrisoarea nr. 21/913-p din 17 iunie 2015, Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, a informat că potrivit Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.22/40 din 25.12.2008, pentru terenul arendat cu codul cadastral xxxx, nu este stabilit codul de reglementare urbanistică. Astfel, s-a solicitat de la instituțiile de resort avizul privind posibilitatea amplasării obiectivului de alimentație publică, P+E, cu terasă de vară, din mun. Chișinău, bd. Dacia.

Reclamanta a menționat că la data de 14 iulie 2015 a solicitat și ea IMP Chișinău proiect eliberarea unui aviz pentru amplasarea unui obiectiv de alimentație publică, P+E, cu terasă de vară, din mun. xxxx, bd. xxxx.

Potrivit răspunsului IMP Chișinău proiect pentru determinarea posibilității amplasării unui obiectiv comercial și de alimentație publică în limitele terenului (nr. cadastral xxxx) din bd. xxxx, este necesar de a elabora un studiu de fezabilitate, în care se va efectua analiză urbanistică complexă a teritoriului acestei zone, cu aprecierea codului de reglementare urbanistică corespunzătoare obiectivului proiectat.

SRL „Mirolux-Plus” s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv comercial/alimentație publică, cu regimul de înălțime P+3E, pe terenul cu nr. cadastral xxxx din bd. xxxx, mun. xxxx.

Prin scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/2551 din 19 aprilie 2019, SRL „Mirolux-Plus” a fost informată că conform Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25.12.2008, pentru terenul menționat nu este stabilit codul de reglementare urbanistică.

Potrivit prevederilor dispoziției nr. 33-d din 27.09.2017 „Cu privire la măsurile suplimentare în vederea reglementării procesului de sistematizare urbană și de

autorizare a lucrărilor de construcție în orașul Chișinău”, obiectivele compatibile cu funcția urbană existentă zonei în care se încadrează, amplasate împreună cu utilitățile și amenajările necesare funcționării acestora în limitele terenului repartizat, se vor realiza pe baza studiilor de argumentare urbanistică, supuse avizării cu organele supravegherii de stat (agenția de Mediu, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul general pentru situații de urgență, IMP Chișinăuproiect), consultării cu populația și coordonării cu proprietarii și gestionarii terenurilor și construcțiilor alăturate. Astfel, chestiunea abordată va fi examinată după prezentarea studiului de argumentare, avizat în modul stabilit, însoțit de avizele menționate.

La data de 21 octombrie 2020 SRL „Mirolux-Plus” s-a adresat către Primăria municipiului Chișinău cu cerere privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv comercial/alimentație publică, cu regimul de înălțime P+E, pe terenul cu nr. cadastral xxxx din bd. xxxx, mun. xxxx.

Prin răspunsul Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/1461 AP din 22 ianuarie 2021 s-a indicat că SRL „Mirolux-Plus” a acumulat restanțe în sumă de 6479 lei, la plata de arendă a terenului cu nr. cadastral xxxx din bd. xxxx, care urmează a fi achitate în termen rezonabil, respectiv cererea înaintată nu poate fi satisfăcută.

La data de 12 martie 2021 SRL „Mirolux-Plus” a achitat plata pentru arenda terenului cu nr. cadastral xxxx din bd. xxxx, iar la data de 18 martie 2021 SRL „Mirolux-Plus” s-a adresat către Primăria municipiului Chișinău cu cerere privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de alimentație publică, cu regimul de înălțime P+E, pe terenul cu nr. cadastral xxxx din bd. xxxx, mun. xxxx, cu suprafața de 0,0282 ha.

Prin răspunsul Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/5 33 AP din 5 aprilie 2021 s-a refuzat în satisfacerea solicitării SRL „Mirolux-Plus”.

În opinia sa, răspunsul Primăriei municipiului Chișinău, este unul ilegal, motiv pentru care la data de 28 aprilie 2021 a fost contestat cu cerere prealabilă, fiind indicat că potrivit contractului de arendă nr. 5927/2012 din 28 august 2012 Primăria municipiului Chișinău a dat, iar SRL „Mirolux-Plus” a primit în arendă lotul de pământ cu codul cadastral xxxx, cu suprafața de 0,0282 ha, cu destinația - pentru proiectarea și construirea unui obiectiv comercial și de alimentație publică.

Respectiv, în baza contractului menționat SRL „Mirolux-Plus” dispune de dreptul de a efectua lucrări de construcție (proiectarea și construirea unui obiectiv comercial și de alimentație publică) în privința terenului cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, la intersecția străzilor xxxx și xxxx. Mai mult ca atât potrivit pct. 25 din Regulamentul menționat supra, emitentul refuză emiterea actului solicitat (certificatul de urbanism/de proiectare, autorizația de construire/desființare) în cazurile stabilite, după caz, la pct.62, 73 sau 86.

Contrar acestor prevederi legale, refuzul Primăriei municipiului Chișinău de a elibera certificatul de urbanism pentru proiectare pentru imobilul/terenul cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, la intersecția străzilor xxxx și xxxx, nu se bazează pe pct. 62, 73 sau 86 din Regulamentul menționat, astfel răspunsul Primăriei municipiului Chișinău este vădit ilegal.

Prin răspunsul Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/3467 din 13 mai 2021, cererea prealabilă înaintată de SRL „Mirolux-Plus” a fost respinsă, fără a fi oferite motive de fapt și de drept, din care ar rezulta o astfel de soluție.

Primăria municipiului Chișinău contrar prevederilor legale, acționează într-o manieră prin care împiedică SRL „Mirolux-Plus” folosirea normală a lotului de pământ cu codul cadastral xxxx, cu suprafața de 0, 0282 ha și anume conform destinației - pentru proiectarea și construirea unui obiectiv comercial și de alimentație publică.

În speță, atât refuzul Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/1461AP din 22 ianuarie 2021, cât și refuzul Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/3467 din 13 mai 2021, nu au fost motivate într-un mod suficient de detaliat, prin indicarea motivelor pentru care s-a ajuns la concluzia de a refuza SRL „Mirolux-Plus” eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de alimentație publică, P+E, cu terasă de vară, pe lotul de teren cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, la intersecția străzilor xxxx și xxxx, or motivarea reprezintă o condiție de legalitate a actului administrativ.

Reclamanta a mai indicat că, la exercitarea de către Primăria municipiului Chișinău a dreptului discreționar la emiterea actelor contestate, nu s-au luat în considerare toate circumstanțele relevante speței și nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege, încălcare materializată prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, poartă un caracter neproportional scopului urmărit, fapt ce denotă și ilegalitatea lui în fond.

SRL „Mirolux-Plus” a solicitat recunoașterea refuzului Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/1461 AP din 22 ianuarie 2021 cât și a refuzului Primăriei municipiului Chișinău nr. 21/3467 din 13 mai 2021 privind eliberarea SRL „Mirolux-Plus” a certificatului de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de alimentație publică, P+E, cu terasă de vară, pe lotul de teren cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, la intersecția străzilor xxxx și xxxx, ca ilegal; obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze SRL „Mirolux-Plus” certificat de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de alimentație publică, cu regimul de înălțime P+E, cu terasă de vară, pe lotul de teren cu numărul cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, la intersecția străzilor xxxx și xxxx, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul SRL „Mirolux-Plus” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Mirolux-Plus” a fost admisă parțial, fiind recunoscut ca ilegal, refuzul Primăriei municipiului Chișinău nr.21/1461AP din 22 ianuarie 2021 și refuzul Primăriei municipiului Chișinău nr.21/3467 din 13 mai 2021. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „Mirolux-Plus” certificat de urbanism pentru proiectarea unui obiectiv de alimentație publică cu regimul de înălțime P+E, cu terasă de vară, pe lotul de teren cu nr. cadastral xxxx. S-a dispus încasarea din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul SRL „Mirolux-Plus” suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile reclamantului SRL „Mirolux-Plus”, au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

La data de 16 septembrie 2022, Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză a depus împreună cu cererea de recurs, motivarea

recursului împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu emiterea unei noi decizii, de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, reprezentanta recurentei a invocat dezacordul cu actul judecătoresc contestat, considerându-l neîntemeiat prin faptul că au fost aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La data de 3 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă SRL „Mirolux-Plus” copia motivării recursului cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Cu toate că, intimata SRL „Mirolux-Plus” a recepționat corespondența în data de 6 octombrie 2022, până la data examinării admisibilității recursului, nu a formulat referință.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Colegiul reține că regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În baza art. 111 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Iar în corespundere cu art. 113 din același Cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public în data de 22 iunie 2022 (f.d.150), iar la data de 16 septembrie 2022, Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză, a depus împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.162).

Concomitent, din materialele cauzei, instanța de recurs reține că copia deciziei motivate a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată de Primăria municipiului Chișinău în prezentul recurs a fost recepționată de recurentă și de reprezentanta acesteia Alina Frunză, la data de 27 iulie 2022, ceea ce se confirmă prin adresele electronice: [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md) și [alina.frunza@pmc.md](mailto:alina.frunza@pmc.md) (f.d.160).

Aici, Colegiul reține prin prisma art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) și art. 223 din Codul administrativ, că notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, iar termenul de depunere a motivării recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, ținând cont de faptul că notificarea copiei deciziei motivate participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură, Colegiul reține că comunicarea actelor de procedură, prin mijloace electronice, are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

În speță, indicarea mijloacelor electronice în motivarea cererii de apel și a motivării recursului (f.d.104,162), precum și expedierea prin poșta electronică [alina.frunza@pmc.md](mailto:alina.frunza@pmc.md) a cererii de a face cunoștință cu dosarul în ordine de apel (f.d.100), denotă acceptul părții la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată la adresa respectivă.

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei deciziei motivate din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău către recurenta Primăria municipiului Chișinău și a reprezentatei acesteia Alina Frunză, la data de 27 iulie 2022, la adresele electronice recunoscute [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md) și [alina.frunza@pmc.md](mailto:alina.frunza@pmc.md) (f.d.160), Colegiul iterează că, din ziua următoare a aducerii la cunoștință a deciziei motivate urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării recursului.

Cu alte cuvinte, în speță, termenul de prezentare pentru Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză a motivării recursului și-a început curgerea la data de 28 iulie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei deciziei motivate (f.d.160) și a expirat în data de 26 august 2022, zi de vineri.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză, a depus împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului în data de 16 septembrie 2022 (f.d.162), motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, când motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză, or, recurenta fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente, ținând cont de faptul că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei) și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil prin prisma aspectelor sus-enunțate.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primăria municipiului Chișinău, reprezentată de Alina Frunză se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron