

Dosarul nr.2rc-118/22  
2-17210814-01-2rc-05102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi)

## DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Sergiu Durleștean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă, acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de alăturare la apel depusă de Sergiu Durleștean,

### c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2017, Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare S.R.L. „Inco-Grație”) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, în prezent Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni (în continuare Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A.), solicitând declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 018-13/DUR/INC (nr. 6377) din 22 iulie 2013, act notarial investit cu formulă executorie și a contractului de ipotecă nr. 002-14/DUR/INC (nr. 539) din 20 ianuarie 2014, act notarial investit cu formulă executorie și a acordurilor adiționale la acestea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, notarul Aurelia Murzacov a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Sergiu Durleștean a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva Î.C.S. O.C.N. „Total Leasing & Finance” S.A., intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă nr. 018-13/DUR/INC din 22 iulie 2013, act notarial investit cu formulă executorie, a contractului de ipotecă nr. 002-14/DUR/INC din

20 ianuarie 2014, act notarial învestit cu formulă executorie și a acordurilor adiționale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea suplimentară din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea nr.2c-938/17 din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 16 martie 2020, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.166), S.R.L. „Inco-Grație” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei decizii de anularea contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel.

La 17 martie 2020, Sergiu Durleștean a depus cerere de alăturare la apelul înaintat de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reiterând cerințele din apelul formulat de S.R.L. „Inco-Grație”.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de S.R.L. „Inco-Grație”; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9895,42 de lei, fiindu-i acordat termen până la data de 11 februarie 2021 inclusiv; în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă; totodată, s-a explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de S.R.L. „Inco-Grație”, prin intermediul avocatului Alexei Croitor, împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea avocatului Alexei Croitor, depusă în interesele S.R.L. „Inco-Grație”, cu privire la restituirea taxei de stat la apelul declarat împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a restituit S.R.L. „Inco-Grație” taxa de stat în mărime de 9895,42 de lei, achitată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice.

La data de 23 februarie 2022, Sergiu Durleștean a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, admiterea cererii. Totodată, a menționat că în data de 17 martie 2020 a înregistrat o cerere de alăturare la apel, ce nu a fost examinată.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Sergiu Durleștean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de alăturare la apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; nu s-a dat curs cererii de alăturare la apel depusă de Sergiu Durleștean și s-a acordat apelantului un termen până la data de 06 iulie 2022 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9895,42 de lei; în caz contrar, cererea va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acordat apelantului Sergiu Durleștean termen până la data de 07 septembrie 2022, care este termen de decădere, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9895,42 de lei; în caz contrar, cererea de alăturare la apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de alăturare la apel depusă de Sergiu Durleștean împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 23 septembrie 2022, Sergiu Durleștean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de alăturare la apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu a fost citat pentru examinarea apelului declarat de S.R.L. „Inco-Grație”, nici pentru examinarea cererii sale de alăturare la apel. În data de 21 septembrie 2022 a aflat că la data de 08 septembrie 2022 a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii sale de alăturare la apel. Or, despre faptul că i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat, nu a fost anunțat și nici nu a cunoscut despre restituirea apelului declarat de S.R.L. „Inco-Grație”, precum și că trebuie să achite taxa de stat.

Recurentul a opinat că, instanța de apel nu a respectat procedura de comunicare a actelor de procedură prevăzută la Capitolul VIII, Cod de Procedură Civilă și în context a citat prevederile art. 100, art. 102, art.105 Cod de procedură civilă.

Totodată, a susținut că, prin încheierea emisă, i s-a încălcat accesul liber la justiție, garantat de art.20 din Constituție a Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă. La fel, i se încalcă dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art.13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevede că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv

unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimațiilor, inclusiv avocatului Alexi Croitor la data de 05 octombrie 2022, prin scrisoare (Vol.II, f.d.5) și a fost recepționată la 10 octombrie 2022 și 14 octombrie 2022, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.7-9).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de alăturare la apel în data de 08 septembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 septembrie 2022, ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Sergiu Durleștean și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în prezenta cauză civilă, a fost atacată cu apel de S.R.L. „Inco-Grație”, depunând în acest sens la 16 martie 2020, prin intermediul poștei, cererea de apel (Vol.I, f.d.165-166), iar în data de 17 martie 2020, Sergiu Durleștean a înregistrat cerere de alăturare la apelul S.R.L. „Inco-Grație” (Vol.I, f.d.167).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Având în vedere că cererea de apel depusă de S.R.L. „Inco-Grație” nu întrunea condițiile legii, prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordând apelantului termen până la data de 11 februarie 2021 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat (Vol.I, f.d.179-182). Însă în termenul acordat a fost prezentată doar dovada de plată a taxei de stat, însă apelul motivat nu a fost prezentat, ceea ce a determinat restituirea, prin încheierea instanței de apel din 18 februarie 2021, a cererii de apel depuse de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.I, f.d.188-190).

Drept urmare a contestării cu recurs a încheierii instanței de apel din 18 februarie 2021, de către S.R.L. „Inco-Grație”, prin intermediul avocatului Alexei Croitor, în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, prin încheierea

din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat (Vol.I, f.d.209-214).

În rezultatul înaintării cererii de către avocatul Alexei Croitor, în interesele S.R.L. „Inco-Grație”, cu privire la restituirea taxei de stat la apelul declarat împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă restituirea S.R.L. „Inco-Grație” a taxei de stat în mărime de 9895,42 de lei, achitată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (Vol.I, f.d.223-225).

Prin cererea de apel înregistrată la 23 februarie 2022, Sergiu Durleștean a solicitat repunerea în termenul de apel, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, admiterea cererii. În textul acesteia s-a referit la faptul depunerii în data de 17 martie 2020 a unei cereri de alăturare la apelul S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ce nu a fost examinată (Vol.I, f.d.229).

În conformitate cu art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă, coparticipanții (coreclamanții, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă. Pentru cererea de alăturare la apel nu se plătește taxă de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 23 iunie 2022, a respins cererea lui Sergiu Durleștean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de alăturare la apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru; nu s-a dat curs cererii de alăturare la apel depusă de Sergiu Durleștean și s-a acordat apelantului un termen până la data de 06 iulie 2022 pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9895,42 de lei, fiind menționat că, în caz contrar, cererea va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă (Vol.I, f.d.233-237).

Aici este de remarcat că, prin scrisoarea datată cu 24 iunie 2022 copia încheierii instanței de apel a fost expediată lui Sergiu Durleștean (Vol.I, f.d.238), corespondența fiind restituită la 15 iulie 2022 instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.I, f.d.243).

Prin încheierea din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acordat apelantului Sergiu Durleștean termen până la dat de 07 septembrie 2022, care este termen de decădere, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9895,42 de lei; în caz contrar, cererea de alăturare la apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă (Vol.I, f.d. 239-242).

Copia încheierii instanței de apel din 12 iulie 2022 a fost expediată lui Sergiu Durleștean, conform scrisorii datate cu 19 iulie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.244-245). Corespondența destinată lui Sergiu Durleștean, expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, a fost restituită la 08 august 2022 instanței cu mențiunea „nereclamat” (Vol.I, f.d.246).

Instanța de apel, prin încheierea din 08 septembrie 2022, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, a restituit cererea de alăturare la apel depusă de Sergiu Durleștean împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (Vol.I, f.d.247-250).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de alăturare la apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, din motivele ce succed.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. 361 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă apelantul principal își retrage apelul sau cererii de apel nu i se dă curs, sau cererea a fost restituită, sau există alte motive care exclud soluționarea fondului, alăturarea la apel prevăzută la alin.(1) produce efecte juridice în cazul în care a avut loc în interiorul termenului de apel și persoana alăturată a plătit taxă de stat.

Colegiul reiterează că, prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (Vol.I, f.d.188-190), iar prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit S.R.L. „Inco-Grație” taxa de stat în mărime de 9895,42 de lei, achitată prin intermediul serviciului guvernamental de plăți electronice (Vol.I, f.d.223-225).

Colegiul precizează că, instanța de apel a acordat lui Sergiu Durleștean termen pentru lichidarea neajunsurilor ce ține de prezentarea apelului motivat, probelor în susținerea acestuia și a dovezii de plată a taxei de stat, atât prin încheierea din 23 iunie 2022, cât și suplimentar prin încheierea din 12 iulie 2022, însă în termenul acordat de instanță, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Alegațiile recurentului precum că, instanța de apel a încălcat procedura de comunicare a actelor de procedură nu sunt justificate, în situația în care instanța de apel a întreprins măsurile legale pentru a aduce la cunoștință apelantului actele emise. Or, circumstanțele conturate anterior atestă că, atât încheierea emisă la data de 23 iunie 2022, cât și încheierea emisă la data de 12 iulie 2022, au fost expediate în copii lui Sergiu Durleștean la adresa din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.xxxxx, însă trimiterile poștale au fost restituite instanței cu mențiunea nereclamat (Vol.I, f.d.243,246).

De altfel, adresa menționată a fost indicată de către Sergiu Durleștean atât în cererea de alăturare la apel din 17 martie 2020, cererea de apel din 23 februarie 2022 (Vol.I, f.d.167, 229), cât și în recursul înregistrat la 23 septembrie 2022 (Vol.II, f.d.3).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin

alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În temeiul pct. 2 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În virtutea pct. 101 al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale se păstrează timp de 30 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile „Citație” și „Înștiințare”, până la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

Având în vedere că, recurentul Sergiu Durleștean nu a ridicat corespondența expediată de către instanța de apel la adresa indicată de el personal, fiind restituită instanței ca fiind nereclamată, aspect detaliat *supra*, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația precum că instanța de apel nu a respectat procedura de comunicare a actelor.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul precum că nu a cunoscut despre faptul că a fost restituită cererea de apel depusă de S.R.L. „Inco-Grație”, precum nici faptul că urma să achite taxa de stat, în condițiile în care instanța de apel a reflectat aceste împrejurări în încheierile emise la data de 23 iunie 2022, la 12 iulie 2022 și expediate în copii în adresa lui Sergiu Durleștean, doar că ultimul nu a ridicat corespondența expediată de instanță.

În ceea ce vizează argumentul recurentului precum că, nu a fost citat pentru examinarea apelului declarat de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Colegiul menționează că, în virtutea art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, prin încheierea instanței de apel din 18 februarie 2021, a fost restituită cererea de apel depusă de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel ce ține de prezentarea apelului motivat (Vol.I, f.d.188-190).

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Drept urmare, este nejustificată alegația recurentului precum că nu a fost citat pentru examinarea apelului S.R.L. „Inco-Grație”, în situația în care în contextul prevederilor legale, restituirea cererii de apel depuse de S.R.L. „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a decis fără citarea participanților la proces.

Colegiul reține justetea raționamentului instanței de apel precum că, în termenul acordat de către instanță pentru lichidarea neajunsurilor, Sergiu Durleștean

nu a prezentat apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept care întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit toate indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de alăturare la apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Mai mult, depunând în data de 23 februarie 2022 cererea prin care a indicat despre neexaminarea cererii de alăturare la apel, Sergiu Durleștean urma să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului acordat de instanță.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sergiu Durleștean.

Se menține încheierea din 08 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe

Acțiuni, intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă, acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat