

Dosarul nr. 3ra-762/2022  
2-19143226-01-3ra-28072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chisilița)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău(jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu-Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației,

împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie,

### c o n s t a t ă :

La 13 mai 2019, S.C „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus în Judecătoria Anenii Noi, sediul Central cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, terți S.A. „Anchir” în proces de lichidare și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu-Lux” asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017 și asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017 și obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX; obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte următoarele acte: act de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 09 iulie 2017, proces-verbal al licitației „cu reducere” nr. 1 din 9 iulie 2017, certificat de achitare integrală f/n din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 25 iulie 2017.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a fost introdus în calitate de creditor chirografar în tabelul definitiv a creanțelor S.A. „Anchir” în procedura falimentului. În baza cererii depuse la 08 februarie 2019, reclamanta a făcut cunoștință cu materialele dosarului de insolvență S.A. „Anchir”, constatând ilegalitatea acțiunilor și actelor, care au stat la baza valorificării masei debitoare a S.A. „Anchir” în procedura falimentului, reieșind din faptul că a fost lezată interesul reclamantei la satisfacerea creanței deținute față de S.A. „Anchir”, a depus 2 contestații la instanța de insolvență.

A menționat că la 28 februarie 2019, a primit 3 certificate de la Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi prin care a constatat ilegalitatea acțiunilor și actelor care au stat la baza valorificării masei debitoare a S.A. „Anchir” în proces de faliment, și anume: bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017, bunul imobil cu numărul cadastral XXXXXX, înregistrat la 13 decembrie 2017 și bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, înregistrate la 12 iulie 2017.

A relevat că nefiind de acord cu acțiunile lichidatorului S.A. „Anchir” legate de modul de adjudecare, transmitere-ridicare, trecere în folosință și înregistrarea drepturilor obținute de către S.R.L. „Sigiliu-Lux” a patrimoniului S.A. „Anchir” în procedura falimentului a bunului imobil XXXXXXXX și bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXX, ilegală, cu depășirea atribuțiilor și competențelor deținute, considerând că este vorba de un fals și uz de fals în acte oficiale, prin care reclamanta este prejudiciată, a depus cerere la Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi prin care a solicitat anularea înregistrării dreptului de folosință asupra bunurilor imobile indicate și readucerea în situația inițială a dreptului de folosință a S.A. „Anchir” asupra imobilelor indicate.

A menționat că Serviciul Cadastral Teritorial a examinat arbitrar cererea depusă de reclamantă și, în acest sens, la 22 martie 2019, a emis un răspuns prin care cererea prealabilă a fost respinsă, nefiind motivată nici una din cerințele formulate.

A relatat că în procesul de valorificare a masei debitoare a S.A. „Anchir”, la 23 iunie 2017, lichidatorul a publicat anunț privind licitația de vânzare a patrimoniului S.A. „Anchir” pentru 09 iulie 2017. Conform actelor din dosarul de insolvență, licitația s-a început la 09 iulie 2017, la adresa str. Mesager nr. 5 (sediul BPDS „Fulger”) până la ora 07:50 și a continuat pe adresa str. Calea Ieșilor nr.10, mun. Chișinău.

A mai notat că la 09 iulie 2017, a fost anunțat câștigătorul licitației S.R.L. „Sigiliu-Lux” și a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 al licitației cu reducere din 9 iulie 2017 și actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecatarului din 09 iulie 2017, cu toate anexele.

La 10 iulie 2017, lichidatorul S.A. „Anchir” a eliberat adjudecatarului S.R.L. „Sigiliu-Lux”, certificatul de achitare a sumei de 6000000 de lei, prețul bunului adjudecat și, ulterior, S.R.L. „Sigiliu-Lux” a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi dreptul de proprietate asupra patrimoniului S.A. „Anchir”, adjudecat la licitația de vânzare a complexului patrimonial unic al S.A. „Anchir” din 09 iulie 2017.

A arătat că prin hotărârile Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, 12 iulie 2017 și 19 septembrie 2017, au fost admise parțial pretențiile lui Sergiu Sloninov, S.R.L. „Anchirbricks” și S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L față de S.A. „Anchir”, fiind recunoscut dreptul de creditor pe Sergiu Sloninov, S.R.L. „Anchirbricks” și S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L și emise titlurile executorii, hotărârile devenind definitive și irevocabile. Din cauza că lichidatorul S.A. „Anchir” a refuzat să execute titlurile executorii emise în favoarea S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L la 13 noiembrie 2017, creditorul a depus la biroul executorului judecătoresc George Boțan documentele executorii pentru executare silită cu privire la încasarea din contul S.A. „Anchir” în beneficiul S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L a sumei de 5808059,11 de lei. La 13 noiembrie 2017, executorul judecătoresc George Boțan a emis încheierea nr. 065-524/17, prin care a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale S.A. „Anchir” în limita sumei de 5808059,11 de lei; s-a interzis debitorului S.A. „Anchir” să înstrăineze, sub orice formă, să deterioreze, să gajeze, să tainuiască bunurile mobile și/sau imobile și mijloacele bănești până la indicația executorului judecătoresc. Încheieri similare au fost emise și în cadrul procedurilor de executare intentate în baza cererilor creditorilor Sergiu Sloninov și S.R.L. „Anchirbricks”.

A susținut că dreptul de posesie/exploatare a zăcămintelor naturale prin prisma dreptului de folosință asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXXXX și XXXXXXXX, a fost obținut de către S.A. „Anchir” și sunt drepturi reale – bunuri.

Totodată, a specificat că, în actele de numire a licitației nu se regăsesc bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX; la licitația care este ilegală, nu au fost incluse bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX; actele prezentate către instanță nu se regăsesc acte cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX, acestea fiind făcute mai târziu prin fals de către lichidatorul S.A. „Anchir”; în actele de la licitația din 09 iulie 2017, nu se conțin date sau acte cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX; actele prin care S.R.L. „Sigiliu-Lux” a înregistrat la Agenția Servicii Publice dreptul de folosință asupra bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX, sunt insuficiente; modificările făcute de I.P. „Agenția Servicii Publice” la 13 decembrie 2017 și înscrierea dreptului S.R.L. „Sigiliu-Lux”, sunt ilegale și lovite de nulitate, or, existau la 13 decembrie 2017, restricții impuse de încheierile executorului judecătoresc George Boțan din 13 și 16 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 19 august 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” cu privire la obligarea anulării înregistrării din Registrul bunurilor imobile și obligarea restabilirii înregistrării, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, după competență.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu-Lux” cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Dispozitivul hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificat administratorului S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L - Veaceslav Lungu la 06 octombrie 2020, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei. (f.d. 177, Vol.II)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 octombrie 2020, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus apel nemotivat, iar la 10 noiembrie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, prin care solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, de asemenea a solicitat respingerea cererilor formulate de către I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind depunerea peste termenul stabilit de instanță a mai multor înscrisuri; casarea încheierii protocolare prin care a fost admisă ca referință și mai multe înscrisuri, care au fost depuse în instanță peste termenul stabilit; casarea încheierii protocolare prin care a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată; casarea încheierii din 03 septembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, examinarea fondului cererii și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate; casarea încheierii din 01 octombrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de recuzare.

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. S-a casat hotărârea din 6 octombrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, S.A. „Anchir”, și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, s-a respinsă. S-a respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva încheierilor primei instanței.

Pentru a decide astfel instanța analizând prevederile art. art. 26 alin. (1), 30 alin. (1), (2), 31 alin. (1), (3), 32 alin.(4), 38 alin. (1), (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile din 25 februarie 1998, (în redacția valabilă la datat depunerii cererii către autoritatea publică pârâtă), precum și prevederile pct. 121, 122 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005, la circumstanțele de fapt ale speței, a constatat că Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi în mod just și întemeiat a refuzat efectuarea rectificării în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu-Lux” asupra bunurilor imobile litigioase, or, condițiile legale pentru efectuarea rectificărilor nu au fost întrunite, nefiind prezentat acordul proprietarului bunului imobil, sau o eventuală hotărâre judecătorească despre excluderea acestei înregistrări sau anulării dreptului adjudecat.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, prin răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi nu s-a refuzat în radierea dreptului de folosință înregistrat după S.R.L. „Sigiliu-Lux” asupra imobilelor

litigioase, dar, s-a adus la cunoștință solicitantului condițiile și temeiurile de operare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv, de radiere a dreptului de folosință înregistrat în favoarea unei persoane.

Prin urmare, instanței de apel a conchis de a respinge argumentele apelantului privind incidența în speță a dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, așa cum, obiect al prezentului litigiu îl constituie refuzul I.P. „Agenția Servicii Publice”, dar nu decizia de înregistrare a dreptului de folosință al S.R.L. „Sigiliu-Lux” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al instanței de apel a constatat că soluția fondului este afectată de vicii de procedură, urmând a fi casată, așa cum, la soluționarea litigiului, prima instanță a omis să atragă în proces în calitate de terț, proprietarul bunurilor imobile litigioase, și anume, Agenția Proprietății Publice, autoritate care în virtutea competențelor stabilite prin lege, gestionează bunurile proprietate a statului.

Sub acest aspect, instanța de apel a enunțat că potrivit art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

- a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;
- d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

La caz, Completul judiciar al instanței de apel a constatat că hotărârea adoptată în speță, este de natură să afecteze drepturile Agenției Proprietății Publice, adică a autorității care gestionează bunurile proprietate a statului, astfel că aceasta urma a fi atrasă în proces în calitate de persoană terță.

Prin urmare, având în vedere, că fondul a soluționat litigiul în lipsa Agenției Proprietății Publice, instanța de apel a dispus atragerea Agenției Proprietății Publice în calitate de terț și i-a acordat posibilitatea de a se expune asupra disputei litigioase.

Cu privire la pretenția formulată în acțiune de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. privind obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte următoarele acte: act de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 09 iulie 2017, proces-verbal al licitației „cu reducere” nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală f/n din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 25 iulie 2017, instanța de apel a relevat că art.34 alin. (1) și (2) din Constituție, stabilește că dreptul persoanei de acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Prin urmare, potrivit competențelor ce le revin, autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor cu privire la treburile publice și la problemele de interes personal. Dreptul de acces la orice informație vizează modul, mijloacele și condițiile în care se realizează administrarea treburilor de stat și dreptul de a difuza astfel de informații.

Subsecvent, a stabilit instanța de apel că dreptul de acces la informații de interes public, garantat de articolul 34 din Constituție, reprezintă o *lex specialis*, raportat la dreptul la libera exprimare, garantat de articolul 32 din Constituție, care reprezintă cadrul general pentru acesta. Legătura dintre articolul 32 și articolul 34 din Constituție este deosebit de relevantă acolo unde autoritățile statului interferează cu dreptul de acces la informații, pentru că solicitarea accesului la informații se face în vederea comunicării acestora publicului.

În continuare analizând prevederile art. art.4 alin. (1) – (2), 5, 6 alin.(1), 7 alin. (1) – (2) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, art. 10 alin. (1) și (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nr. 1950 din 04 noiembrie 1950, instanța de apel a statuat că furnizorul de informații este îndreptățit de a limita accesul la informații doar în condițiile art. 7 al Legii privind accesul la informație, care reglementează informațiile oficiale cu accesibilitate limitată, cu condiția că limitarea protejează un interes legitim și este necesară într-o societate democratică, iar potrivit art. 6 alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile, datele despre condițiile tranzacției și copiile de pe actele justificative care au servit drept temei pentru înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se eliberează numai titularilor de drepturi indicați în act sau participanților la tranzacție, reprezentanților acestora, precum și instanțelor de judecată, organelor procuraturii, organelor de urmărire penală, Serviciului de Informații și Securitate, executorilor judecătorești, lichidatorilor și administratorilor de insolabilitate, organelor cu atribuții de control, care sînt obligați să justifice scopul prelucrării datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Dacă actul justificativ este un document electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată (în continuare – document electronic), la solicitare se eliberează o copie pe suport de hîrtie a documentului electronic, care se autentifică de registrator și conține mențiunea că este o copie a documentului electronic.

Astfel, instanța de apel a constatat că Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi subdiviziune a I.P. „Agenția Servicii Publice” în mod just nu a prezentat solicitantului S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. următoarele acte: act de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 09 iulie 2017, proces-verbal al licitației „cu reducere” nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală f/n din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate f/n din 25 iulie 2017. Or, în virtutea dispoziției art. 6 alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile, actele respective pot fi prezentate doar titularilor de drepturi indicați în act sau participanților la tranzacție, reprezentanților acestora, precum și instanțelor de judecată, organelor procuraturii, organelor de urmărire penală, Serviciului de Informații și Securitate, executorilor judecătorești, lichidatorilor și administratorilor de insolabilitate, organelor cu atribuții de control, care sînt obligați să justifice scopul prelucrării datelor cu caracter personal în conformitate cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La acest segment, completul judiciar al instanței de apel a subliniat că S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. nu se încadrează în lista subiecților care pot solicita eliberarea acestor acte, astfel că, neeliberarea actelor este justificată de o normă legală.

Astfel, cu referire la afirmațiile apelantei precum că, în virtutea calității de creditor al S.A. „Anchir”, deține dreptul de a solicita actele indicate, au fost apreciate de instanța de apel drept nefondate și eronate, așa cum, calitatea de creditor nu poate fi asimilată calității de reprezentant al titularului, după cum s-a invocat în apel.

Prin urmare, Completul judiciar al instanței de apel, generalizând cele expuse mai sus, a conchis că soluția ce se impune a fi adoptată pe marginea cerinței de furnizare a informației, este cea de respingere a acțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a relevat că soluția fondului este afectată de erori procedurale care au fost înlăturate la judecarea cauzei în ordine de apel și, având în vedere că pretențiile formulate de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. sunt neîntemeiate, a conchis asupra necesității adoptării soluției de casare a hotărârii primei instanțe și de adoptare a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii depuse de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L.

Referitor la solicitările apelantei S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. privind încheierile emise de către prima instanță ce au avut ca obiect respingerea cererilor formulate de către reprezentanții Agenției Servicii Publice, cu participarea terților S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind depunerea peste termenul stabilit de instanțe a referinței și a mai multor înscrisuri ca fiind depuse contrar prevederilor art. 16, 116, 117, 118, 119, 119<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă; casarea încheierilor protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani emise contrar prevederilor Codului de procedură civilă; casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea de amânare pe motivul îmbolnăvirii reprezentantului și dispunerii examinării fond a cauzei; casarea încheierii din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, examinarea fondului cererii, soluționând prin decizia cererea, cu admiterea ei și sesizarea Curții Constituționale; casarea încheierii din 01 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea de recuzare, Completul judiciar al instanței de apel cu referire la prevederile art.214, art.242, art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrative, a notat că prin încheierea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a pus în sarcina I.P. „Agenția Servicii Publice” obligația de a prezenta până la data de 23 octombrie 2019, referință scrisă privind acțiunea reclamantei și probele necesare, iar la 16 octombrie 2019, I.P. „Agenția Servicii Publice” a înregistrat în secretariatul instanței referință, la care erau anexate și mai multe probe relevante cauzei.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că argumentele apelantei precum că I.P. „Agenția Servicii Publice” a prezentat referința și probe relevante cauzei cu încălcarea termenului stabilit prin încheierea instanței de contencios administrativ, sunt nefondate și contravin actelor cauzei.

Cu referire la recursul depus împotriva încheierilor protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani emise contrar prevederilor art. 16, 116, 117, 118, 119, 119<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, instanța de apel a constatat că este neîntemeiat, iar argumentele recursului fiind combătute integral prin înscrisurile cauzei.

Totodată, instanța de apel a conchis că este neîntemeiată și solicitarea apelantei privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani prin care a fost respinsă cererea de amânare pe motivul îmbolnăvirii reprezentantului și dispunerii

examinării fond a cauzei, or, potrivit art. 218 lit. d) din Codul administrativ, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Subsecvent instanța de apel a menționat că, reprezentantul și juristul S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. au fost prezenți la judecarea cauzei în fond, au formulat întrebări participanților la proces, au participat la cercetarea materialelor dosarului și s-au expus asupra fondului cauzei la etapa pledoariilor, situație ce denotă, că prin respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată înaintată la 18 iunie 2020, nu a fost adusă o atingere dreptului la un proces echitabil al apelantei.

Referitor la cerința apelantei privind casarea încheierii din 3 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, examinarea fondului cererii, soluționând prin decizia cererea, cu admiterea ei și sesizarea Curții Constituționale, instanța de apel a menționat că la judecarea cauzei în ordine de apel, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a formulat o cerere similară, iar prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea respectivă a fost respinsă.

Mai mult decât atât, Completul judiciar al instanței de apel a evidențiat că prin cererea depusă, apelanta a solicitat sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, însă, este de menționat, că potrivit dispozițiilor legii procedurale, părțile pot ridica excepția de neconstituționalitate a unei norme care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei.

În speță, instanța de apel a reiterat că norma art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nu este aplicabilă litigiului, situație ce denotă neîndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite de norma art. 121 din Codul de procedură civilă și, în consecință, instanța de fond just a constatat netemeinicia cererii de ridicare a sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate.

Cu referire la solicitarea apelantului privind casarea încheierii din 01 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă cererea de recuzare, examinarea fondului cererii de recuzare, instanța de apel analizând prevederile art.195, art.202 alin.(1) din Codul administrativ, precum prevederile art. 52 alin.(2) și (4), art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă a conchis că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă până la începerea dezbaterii cauzei în fond, însă după cum rezultă din materialele cauzei, cererea de recuzare a fost înaintată după începerea examinării cauzei în fond, astfel că, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de formulate a cererii de recuzare.

Prin urmare, instanța de apel a desconsiderat argumentele apelantei care a invocat existența unei suspiciuni cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului Violeta Chisilița, deoarece anterior s-a expus asupra inadmisibilității acțiunii, or, prin soluționarea admisibilității acțiunii, judecătorul s-a expus asupra unor incidente de procedură fără a pronunța un act judecătoresc ce ar soluționa fondul litigiului.

Astfel, instanța de apel a notat că motivele invocate în cererea de recuzare, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece judecătorul nu și-a expus

opinia asupra prezentei cauze deduse judecării, iar alte circumstanțe din care ar rezulta că imparțialitatea judecătorului ar putea fi pusă la îndoială, nu au fost identificate. Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei încheierii de respingere a cererii de recuzare, or, cererea de recuzare nu a fost motivată suficient în sensul existenței unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă, iar faptul neîncrederii în judecătorul recuzat nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiul expus nu cade sub incidența art.50 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorilor.

La 10 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov a depus recurs împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie obligată I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte actele: act de ridicare a bunurilor adjudecate din 09 iulie 2017, proces verbal al licitației cu reducere nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate din 25 iulie 2017 privind bunul imobil nr. XXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunul imobil nr. XXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu – Lux” asupra bunului imobil nr. XXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunului imobil nr. XXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- obligarea I.P. „Agenția Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” în procedura falimentului, asupra bunurilor imobile cu nr. XXXXXXXX și nr. XXXXXXXX, prin prisma hotărârii nr. 3CA -6412011 din 15 decembrie 2011, decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender nr. 3-12/12 din 26 iunie 2012, încheierea explicativă nr. 3CA-6412011 din 30 iulie 2014, încheierea nr. 3CA-64111 din 30 octombrie 2014, încheierea nr. 3CA -64111 din 03 decembrie 2014.

În susținerea cererii de recurs, a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel, arătând că instanțele de judecată ierarhic inferioară nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și anume că nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, deoarece nu au fost prezentate dosarele cadastrale a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXX și XXXXXXXX, obligație deținută de către autoritatea pârâtă în condițiile art. 22 alin. (3) a Legii contenciosului administrativ nr. 10 din 30 octombrie 2009, nu au fost prezentate mai multe acte obligatorii care să demonstreze legalitatea acțiunilor administrative, ceea ce prin prevederile art. 118, 122, 123 din Codul de procedură civilă coroborat cu prevederile art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ Nr. 793 din 10 februarie 2000 prin prisma Hotărârii

Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova - Cu privire la practica aplicării de către instanțele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ nr. 10 din 30 octombrie 2009, iar pct. 52 stipulează - „Se atenționează că legislatorul, prin art. 24 alin. (3) din Lege, a stabilit o excepție de la regulile generale de judecare a pricinilor de contencios administrativ, conform căreia, în acțiunile privind anularea actului administrativ, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Suplimentar a reiterat că, S.A. „Anchir” în procedura falimentului, a obținut dreptul de folosință a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXX și XXXXXXXXX - proprietatea Statului RM, în baza contractelor și actelor judecătorești emise definitive și irevocabile, și trebuie să se regăsească în masa debitoare a S.A. „Anchir”, în procedura falimentului.

Astfel, menționează că din înstrăinarea/transmiterea în folosință a masei debitoare a S.A. „Anchir”, în procedura falimentului, inclusiv a dreptul de folosință a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, urmează să fie stinse creanțele masei și creanțele chirografare.

Mai indică că înstrăinarea dreptului de folosință a bunurilor imobile cu numerele cadastrale XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, este - Tranzacțiile de proporții, care sunt descrise la art. 69 din Legea insolvenței Nr. 149 din 29 iunie 2012, adică sunt de competența Adunării Creditorilor, în condițiile art. 54 alin. (1), lit. f) din Legea insolvenței Nr. 149 din 29 iunie 2012, sau a Comitetului Creditorilor, în condițiile art. 61 alin. (4), lit. q) din Legea insolvenței Nr. 149 din 29 iunie 2012, iar asemenea permisiuni din partea Adunării Creditorilor sau a Comitetului Creditorilor, privind semnarea tranzacție, lichidatorul Anton Jerebțov nu au fost.

A susținut că atât lichidatorul Anton Jerebțov cât și S.R.L. „Sigiliu-Lux” la data de 07 februarie 2019 cunoșteau că lichidatorul Anton Jerebțov - nu deținea competență, și că rezultatele licitației de vânzare a complexului patrimonial al S.A. „Anchir”, în procedura falimentului, din data de 09 iulie 2017, acestea au fost contestate, iar potrivit art. 121 alin. (2) al Legii insolvenței Nr. 149 din 29 iunie 2012 în cazul în care rezultatele licitației sânt contestate din motivul încălcării procedurii de înscriere sau de desfășurare, bunurile adjudecate nu se vor ridica. în astfel de situații, ridicarea bunurilor se operează după soluționarea litigiilor, iar dacă, după ridicarea bunurilor, rezultatele licitației sânt anulate, adjudecatarul (cumpărătorul) este obligat să restituie bunurile.

A menționat că prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel s-a expus asupra drepturilor creditorilor chirografari S.A. „Anchir”, în procedură falimentului, care sunt în număr de 47, cu creanțe validate în mărime de 83130280,04 de lei.

A mai susținut că ignorarea și trecerea cu vederea de către instanța de apel a drepturilor materiale și procedurale ale apelantului reprezintă o violare vădită a dreptului fundamental al acestuia la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu, de casare a deciziei contestate.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 aprilie 2022, în ședință publică, însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel participanților la proces.

Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată administratorului S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. – Veaceslav Lungu, la data de 13 iunie 2022, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei. (f.d. 88, Vol.III)

Se mai constată că, 10 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov a depus recurs împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.94/130, Vol.III)

Prin urmare, se atestă că recursul depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, este în termen.

La 28 iulie 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimitei I.P. „Agenția Servicii Publice” precum și persoanelor terțe Agenția Proprietății Publice, S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu–Lux”, copia recursului depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței. (f.d.114)

La 12 septembrie 2022, I.P. „Agenția Servicii Publice” a depus referință la recursul depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, prin care a solicitat să fie respins ca neîntemeiat (f.d.156/157, Vol.III), iar persoanelor terțe S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu–Lux” și Agenția Proprietății Publice nu și-au valorificat dreptul procedural de depunere a referinței referitor la argumentele recursului.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că, admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudentială că, sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

Dosarul nr. 3ra-762/2022  
2-19143226-01-3ra-28072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chisilița)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău(jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terți Societatea pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Sigiliu–Lux” și Agenția Proprietății Publice cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației,

### c o n s t a t ă :

La 13 mai 2019, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu–Lux”, prin care a solicitat:

- obligarea Agenției Servicii Publice să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu–Lux” asupra bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- obligarea I.P. „Agenției Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” în procedura falimentului, asupra bunurilor imobile cu nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX, prin prisma hotărârii nr. 3CA -6412011 din 15 decembrie 2011, decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender nr. 3-12 din 26 iunie 2012, încheierea explicativă nr. 3CA-6412011 din 30 iulie 2014, încheierea nr. 3CA-64111 din 30 octombrie 2014, încheierea nr. 3CA -64111 din 03 decembrie 2014;

- obligarea I.P. „Agenției Servicii Publice” să prezinte actele: act de ridicare a bunurilor adjudecate din 09 iulie 2017, proces verbal al licitației cu reducere nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate din 25 iulie 2017- legat de bunul imobil nr.

XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunul imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de S.C. „S.D.M. - Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe S.A. „Anchir”, S.R.L. „Sigiliu – Lux” cu privire la obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 octombrie 2020, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. a depus apel nemotivat, iar la 10 noiembrie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanței, de asemenea a solicitat respingerea cererilor formulate de către I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.A. „Anchir” și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind depunerea peste termenul stabilit de instanță a mai multor înscrisuri; casarea încheierii protocolare prin care a fost admisă referința și mai multe înscrisuri, care au fost depuse în instanță peste termenul stabilit; casarea încheierii protocolare prin care a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată; casarea încheierii din 03 septembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile, examinarea fondului cererii și emiterea unei încheieri de admitere a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate; casarea încheierii din 1 octombrie 2020, prin care a fost respinsă cererea de recuzare.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de către S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. A fost casată hotărârea din 6 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Agenția Proprietății Publice, S.A. „Anchir”, și S.R.L. „Sigiliu-Lux” privind obligarea anulării înregistrării dreptului de folosință asupra bunului imobil, obligarea restabilirii înregistrării și obligarea furnizării informației, s-a respins. S-a respins recursul declarat de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L. împotriva încheierilor primei instanței.

La 10 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov a depus recurs împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care:

- să fie obligată I.P. „Agenția Servicii Publice” să prezinte actele: act de ridicare a bunurilor adjudecate din 09 iulie 2017, proces verbal al licitației cu reducere nr. 1 din 09 iulie 2017, certificat de achitare integrală din 10 iulie 2017, act de modificare a actului de ridicare a bunurilor adjudecate din 25 iulie 2017 privind bunul imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunul imobil nr. 1018106.063, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- să fie obligată I.P. „Agenția Servicii Publice” să anuleze înregistrarea dreptului de folosință a S.R.L. „Sigiliu – Lux” asupra bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017 și bunului imobil nr. XXXXXXXXX, înregistrat la data de 13 decembrie 2017;

- să fie obligată I.P. „Agenția Servicii Publice” să readucă în situația inițială dreptul de folosință a S.A. „Anchir” în procedura falimentului, asupra bunurilor

imobile cu nr. XXXXXXXXX și nr. XXXXXXXXX, prin prisma hotărârii nr. 3CA - 6412011 din 15 decembrie 2011, decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender nr. 3-12/12 din 26 iunie 2012, încheierea explicativă nr. 3CA-6412011 din 30 iulie 2014, încheierea nr. 3CA-64111 din 30 octombrie 2014, încheierea nr. 3CA -64111 din 03 decembrie 2014.

Totodată, S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998.

Examinând cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1), lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă cert că pentru a fi admisă, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale trebuie să întrunească anumite condiții cumulative, una dintre care este ca obiectul excepției să intre în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Mai mult, în sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 12<sup>1</sup> alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate

doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

La caz, însă, instanța de recurs nu poate ridica excepția de neconstituționalitate în condițiile în care nu a soluționat fondul cauzei, procedura de recurs fiind finisată la etapa admisibilității recursului depus de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin declararea acesteia prin încheierea din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție ca fiind inadmisibil.

Prin urmare, din motivele reliefate supra, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de S.C. „S.D.M.-Sirocco” S.R.L., reprezentată de Sergiu Sloninov urmează a fi respinsă.

Conform art. 195 și art. 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „S.D.M.-Sirocco” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sergiu Sloninov, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității art. 28 alin. (1) lit. e<sup>1</sup>) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătoria

Aliona Miron

Iurie Bejenaru