

Dosarul nr.3ra-767/22  
2-21043305-01-3ra-01082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Starîi Vladimir împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei pentru vechime în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Vladimir Starîi și menținută hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2021, Vladimir Starîi a formulat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând obligarea recalculării pensiei pentru vechime în muncă care a fost acordată în temeiul Legii nr.1545 din 23 iunie 1993 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, după ieșirea la pensie a activat în cadrul Departamentului de Poliție al mun. Chișinău în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă o perioadă de aproximativ de 5 ani 1 luni.

În baza cererii pentru reexaminarea pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea pensiei depusă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Râșcani, la 21 decembrie 2020, i-a fost expediată decizie privind refuzul de a recalcula pensia pentru stagiul de cotizare realizat ulterior.

A indicat, că prin răspunsul din 21 decembrie 2020 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Râșcani a refuzat în satisfacerea cerințelor indicate în cererea prealabilă, prin urmare, a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de recalculare a pensiei.

A relatat, că prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost respinsă cererea prealabilă.

Reclamantul a mai invocat, că după stabilirea pensiei, a activat în perioada 16 aprilie 2015 – 21 octombrie 2020, iar din salariul lunar s-au efectuat defalcări în fondul

de pensii, motive din care, a considerat că refuzul este neîntemeiat și contrar prevederilor legale.

A insistat că este în drept de a solicita recalcularea pensiei în temeiul Legii nr.1545/1993, mai ales că prevederile acestei legi sunt în vigoare și produc efecte juridice.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Vladimir Starîi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei pentru vechime în muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea termenului prevăzut de art.232 din Codul administrativ, Vladimir Starîi a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Vladimir Starîi și s-a menținut hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Completul judiciar al instanței de apel a constatat că, hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Instanța de apel, precum și instanța de fond au reținut că, din 30 decembrie 2009, Vladimir Starîi este beneficiar de pensie în temeiul Legii nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

Instanța de apel a notat că eliberarea lui Vladimir Starîi din serviciu, cu ulterioara reîncadrare în funcție, nu se încadrează în prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar actele prezentate de Vladimir Starîi nu pot fi echivalate cu ordinul referitor la persoanele din corpul de ofițeri și din corpul de comandă al organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislație, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne.

Mai mult, instanța ierarhic inferioară a punctat că la materialele dosarului nu sunt anexate probe, din care să rezulte că la 30 decembrie 2009 lui Vladimir Starîi i-a fost stabilită pensia la prelungirea termenului de aflare în serviciu, în condițiile articolului 2 alin.(2) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri.

La 17 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei

instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii pe deplin (f.d.68-70).

În susținerea recursului a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată precum și în cererea de apel.

În continuare, insistent consideră că este în drept de a solicita recalcularea pensiei în temeiul Legii nr.1545/1993.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 01 iunie 2022, în ședință publică (f.d.60, 71-75), însă, la materialele cauzei nu se regăsesc probe prin care s-ar confirma cu certitudine data recepționării dispozitivului deciziei recurate de către recurentul Vladimir Starîi.

Totodată, materialele cauzei atestă că la 14 iulie 2022, recurentului Vladimir Starîi, prin intermediul poștei electronice a avocatului Andrei Starîi, i-a fost notificată decizia instanței de apel (f.d.66).

La 17 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii pe deplin (f.d.68-70).

În condițiile enunțate, recursul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ.

La 03 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale copia recursului depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, împotriva deciziei din 01 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.79).

Materialele cauzei atestă că la 16 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat referința la recursul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând respingerea recursului (f.d.82-83).

Casa Națională de Asigurări Sociale consideră decizia instanței de apel ca fiind întemeiată și legală și nu există temeii de drept în vederea casării acesteia.

La 27 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa recurentului Vladimir Starîi copia referinței depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale, la recursul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi, împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, pentru informare (f.d.85).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului

Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi.

În conformitate cu art.230 și art.246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Vladimir Starîi, reprezentat de avocatul Andrei Starîi se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron