

Dosarul nr. 2ra-719/2022  
2-19143800-01-2ra-23052022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Dimitriu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

## D E C I Z I E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în  
Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,  
obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții, solicitând  
constatarea încălcării dreptului de acces la informație în legătură cu neprezentarea  
informațiilor solicitate în termen, obligarea pârâtului de a elibera copia  
documentului contabil semnat de directorul Valeriu Pelivan și contabilul-șef  
Lozovan Agafia care confirmă faptul că căminul nr. 4 din str. Xxxx se află la balanța  
Centrului de Excelență în Construcții, copia documentului eliberat de Instituția  
Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, care  
confirmă suprafețele din căminul nr. 4 din str. Xxxx la data de 30 iulie 2019, aflate  
la balanța Centrului de Excelență în Construcții, copia documentului contabil semnat  
de directorul Valeriu Pelivan și contabilul-șef Lozovan Agafia, care confirmă faptul  
că la 30 iulie 2019 o parte din suprafețele de locuit din căminul nr. 4 din str. Xxxx  
nu mai sunt la balanța Centrului de Excelență în Construcții, precum și repararea  
prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 06 august 2019, prin  
intermediul cancelariei Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții a  
depus cererea nr. 03 cu privire la accesul la informație, prin care a solicitat eliberarea  
listei nominale a chiriașilor care locuiesc în căminele Centrului de Excelență în  
Construcții și mărimea datoriilor acumulate la data de 30 iulie 2019, lista agenților  
economici care arendează spații în Centrul de Excelență în Construcții și mărimea

datoriilor acumulate la data de 30 iulie 2019, specificând că copiile documentelor solicitate au caracter public și nu cad sub incidența informației oficiale cu caracter limitat.

Reclamantul consideră că i-a fost lezat dreptul legal prin acțiunile și inacțiunile persoanelor responsabile de primirea și examinarea cererilor de acces la informație, în special dreptul privind examinarea în termeni legali și procedura de soluționare a cererii de acces la informație prevăzute la art. 21 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație.

Reclamantul a indicat că până la depunerea acțiunii în judecată nu a primit copiile actelor solicitate, fapt care contravine art. 16 alin. (1) din Legea nr. nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, specificând că pârâtul prin acțiunile și inacțiunile sale, a neglijat prevederile art. art. 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16 din legea nominalizată.

Reclamantul a indicat că a înaintat cererea în conformitate cu prevederile art. 21-24 din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, autoritățile publice, potrivit competenței atribuite, fiind obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor cu privire la treburile publice și la problemele de interes personal.

Cu referire la prejudiciul moral a relatat că, prin prisma art. art. 1398 alin. (1). 1422 alin. (1) și alin. (2) și 1423 alin. (1) și (2) din Codul civil și art. 21 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, încălcarea dreptului fundamental al reclamantului de acces la informație cauzează cert suferințe psihice, iar legea instituie obligația autorității corespunzătoare de a repara prejudiciul moral cauzat.

În consecință, pârâtul a comis în raport cu reclamantul o faptă ilicită prin încălcarea dreptului acestuia de acces la informație, faptă ce a cauzat cert suferințe psihice reclamantului.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența de la judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral, în favoarea unui judecător specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani procesul civil a fost suspendat, iar dosarul a fost remis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral. Cauza fiind transmisă spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanță specializată în materie civilă, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan în conformitate cu art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motivul neînălăturării neajunsurilor.

Prin decizia din 21 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul

declarat de Valeriu Mitrofan, casată încheierea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei civile în instanța de fond la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 09 februarie 2021, corectată prin încheierea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost anulată încheierea din 09 februarie 2021, corectată prin încheierea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, Valeriu Mitrofan a depus cerere cu privire la completarea pretențiilor prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație în legătură cu neprezentarea informațiilor solicitate în termen, obligarea eliberării listei nominale a chiriașilor care locuiesc în căminele Centrului de Excelență în Construcții și mărimea datoriilor acumulate la data de 30 iulie 2019, listei agenților economici care arendează spațiile Centrului de Excelență în Construcții și mărimea datoriilor acumulate la data de 30 iulie 2019, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

La 27 octombrie 2021, Valeriu Mitrofan a declarat apel nemotivat, iar la 04 decembrie 2021 a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că Valeriu Mitrofan este subiect al Legii cu privire la accesul la informație, are dreptul constituțional de acces la informație, iar Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții posesor a informației vizate, în baza legii deține calitatea de furnizor al informației, având obligația de a asigura accesul solicitantului la informația solicitată.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate constatările instanțe de fond precum că solicitările reclamantului indicate în cererea din 06 august 2019 au fost îndeplinite de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții or, la 28 august 2019 pârâtul a informat reclamantul prin intermediul poștei electronice referitor la faptul că, urmează să se prezinte conform înțelegerilor în incinta instituției pentru a concretiza unele solicitări, a face cunoștință cu documentele solicitate și după caz a ridica copiile acestora.

Mai mult, după cum s-a constatat din materialele dosarului, Valeriu Mitrofan a

primit sub semnătură o parte din actele solicitate la data de 19 octombrie 2017, iar din procesul – verbal al ședinței de judecată din data de 27 octombrie 2021, urmează că reprezentantul Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții, a evidențiat actualitatea informației prezentate reclamantului la data de 19 octombrie 2017.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că în cazul dat nu a avut loc încălcarea dreptului de acces la informație a lui Valeriu Mitrofan or, pârâtul i-a comunicat în termen un răspuns la cererea menționată, iar dezacordul cu conținutul răspunsului oferit, nu constituie temei pentru a constata încălcarea dreptului de acces la informație.

Subsecvent, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiate și pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral pe motiv că nu a fost demonstrat prin probe concludente încălcarea de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții a dreptului lui Valeriu Mitrofan de acces la informație.

La 26 aprilie 2022, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Valeriu Mitrofan și-a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată, menționând că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, normele de drept material și normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Recurentul a relatat că, instanța de fond a încălcat prevederile art. 7, 8, 16 din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație și s-a bazat doar pe declarații ale reprezentantului pârâtului, fără ca acestea să fie probate. La fel, instanța a ignorat probele și motivele expuse în cererea de chemare în judecată.

Recurentul a invocat că suma de 1 000 de lei este suficientă pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin refuzul de a furniza informația, reieșind din vinovăția pârâtului la cauzarea prejudiciului.

La 23 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții copia cererii de recurs depusă de către Valeriu Mitrofan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul poștei electronice, în adresa participanților la proces copia deciziei contestate la 21 aprilie 2022 (f.d. 61, vol. I). Astfel, recursul declarat la 26 aprilie 2022 de către Valeriu Mitrofan este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Valeriu Mitrofan a fost considerat admisibil și numit pentru examinare în fond.

În conformitate art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 444 din Codul de procedură civilă, prevede că recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță o singură dată în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. f) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată în cazul în care hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin acțiunea înaintată împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții, Valeriu Mitrofan a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație în legătură cu neprezentarea informațiilor solicitate în termen, obligarea pârâtului de a elibera informația solicitată, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența de la judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral, în favoarea unui judecător specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani procesul civil a fost suspendat, iar dosarul a fost remis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru judecarea cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral. Cauza civilă fiind transmisă spre judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanță specializată în materie civilă, în același complet de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a ajuns la concluzia netemeinicei cereri de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a concluzionat că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Analizând materialele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată de către prima instanță și instanța de apel cu încălcarea normelor de drept jurisdicționale, eroare ce nu a fost corectată de către instanța de apel, fapt ce impune casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație stipulează că, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art.196 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul co.d

Așa fiind, aici este de menționat că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost specializată în materie civilă, iar Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost specializată în materie de contencios administrativ.

Colegiul lărgit conchide că prezenta cauză a fost inițiată în temeiul unei acțiuni în materia contenciosului administrativ, însă a fost examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău în procedură contencioasă, cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Or, prin acțiunea formulată Mitrofan Valeriu solicită revendicarea încălcării dreptului vătămat de acces la informație, prin activitatea administrativă a autorității publice – Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții, care este o instituție publică în sensul prevăzut de art. 7 din Codul administrativ, care acționează în regim de putere publică și are scopul realizării unui interes public, îndeplinind sarcinile de promovare a politicii educaționale.

Conform art. 192 din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

În conformitate cu art. 199 din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Sintetizând cele menționate supra prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de a examina prezenta cauză în contencios administrativ, care și este specializată în examinarea cauzelor în materie de contencios administrativ, fapt care impune casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Or, liberul acces la justiție, consacrat la art. 20 din Constituție, semnifică faptul că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Așa, căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei.

Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept. Nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În același timp, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează, ca prim aspect al procesului echitabil, înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând, având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă

interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

Distinct de cele menționate, având în vedere că prevederile art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă învestește Curtea Supremă de Justiție cu dreptul de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de fond, având în vedere că instanțele judecătorești au soluționat cauza cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs și nici de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc care va fi adoptat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Valeriu Mitrofan.

Se casează decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 octombrie 2021, corectată prin încheierea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, adoptate în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei spre rejudecare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh