

Dosarul nr.3r-305/22
2-19172374-02-3r-15092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: A. Paniș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” în procedură de insolabilitate,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenție,

împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ,

c o n s t a t ă :

La 28 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” a formulat acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenție.

Prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenție.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat.

Ulterior, la 14 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

La 11 august 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, în procedură de insolvență, a depus recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului; anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului își manifestă dezacordul față de încheierea recurată, apreciind-o ca neîntemeiată. Consideră că cererea de apel motivată a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 iulie 2022, care a fost notificată recurentei la 27 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice a avocatului Alexandru Bot (f.d.47, vol.II).

La 11 august 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, în procedură de insolvență, a depus recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului; anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare.

Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” în procedură de insolvență, a depus recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.242 din Codul administrativ.

La 15 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal copia recursului depus de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” în procedură de insolvență, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Materialele cauzei atestă că deși, intimații au recepționat corespondența (f.d.58-59, vol.II), până la data examinării recursului nu au făcut uz de dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recursul depus de avocatul Alexandru Bot, în

interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” în procedură de insolvență, împotriva încheierii instanței de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, în procedură de insolvență, cu anularea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

Conform art.243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art.194 alin.(1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenție.

La 16 martie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat.

Materialele cauzei atestă că la 14 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, în procedură de insolvență, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a prezentat motivarea apelului solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în sensul declarat.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a invocat că la 02 iunie 2022 a fost expediată reprezentanților părții apelante hotărârea motivată a instanței de fond

și anume: către avocatul Victoria Roșca-Bot, prin intermediul poștei electronice indicate în mandat victoria.roscabot@gmail.com și către avocatul stagiar Alina Ichim, prin intermediul poștei terestre, care a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond la data de 13 iunie 2022, iar apelul motivat fiind depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, peste termenul de 30 zile, abia la 14 iulie 2022, iar repunerea în termen nu a fost solicitată. Or, data limită pentru prezentarea apelului fiind până la 13 iulie 2022, inclusiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apreciază concluzia instanței de apel ca fiind neîntemeiată și emisă în contradicție cu actele cauzei.

Conform art.232 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Examinând suportul probatoriu administrat cauzei deduse judecării în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor de fapt cu privire la notificarea părților participante la proces a hotărârii motivate contestată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, instanța de recurs reține următoarele.

Prin încheierea nr.2i-772/21 din 30 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cebacot-Agro” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”. Totodată, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în perioada procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, printre care, s-a numit în calitate de administrator provizoriu – administratorul autorizat Ion Crețu, autorizația nr.191 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(5), (5¹) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt: a) întreprinderea de acțiuni pentru a se asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor; b) examinarea situației economice a debitorului și întocmirea unui raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive; c) supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului; d) conducerea integrală, respectiv parțială, a activității debitorului în condițiile prezentei legi, cu respectarea precizărilor stabilite expres de instanța de insolvență, și în condițiile de efectuare a plăților curente din contul patrimoniului debitorului; e) sesizarea de

urgență a instanței de insolvență în cazul în care constată că nu există bunuri în patrimoniul debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolvență; f) verificarea creanțelor și, după caz, formularea de contestații la ele, întocmirea tabelului preliminar al creanțelor; g) încasarea creanțelor, urmărirea încasării creanțelor referitoare la bunurile din patrimoniul debitorului sau la sumele de bani transferate de către debitor înainte de admiterea cererii introductive spre examinare; h) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, încetarea fidejuserii, renunțarea la garanțiile reale cu condiția confirmării de către instanța de insolvență; i) primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa; j) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți; k) accesul în spațiile de serviciu ale debitorului și studierea documentelor care se află acolo; l) adresarea către instanța de insolvență a solicitării de a dispune participarea organelor de drept la executarea atribuțiilor sale; m) sesizarea instanței de insolvență în legătură cu orice problemă care cere soluționare din partea ei.

Supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) și ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului și avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni: a) plățile din conturi bancare și din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților; b) încheierea contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate; c) renunțarea la acțiune, recunoașterea acțiunii sau încheierea tranzacției în litigiile cu participarea debitorului; d) stingerea creanțelor altfel decât prin executare; e) reducerea numărului sau a statelor de personal, modificarea contractului colectiv de muncă.

Potrivit materialelor cauzei, la 28 ianuarie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, Ion Crețu a informat instanța de fond despre măsurile de asigurare dispuse de Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea nr.2i-772/21 din 30 decembrie 2021, solicitând, în acest context, ca corespondența și a alte comunicări adresate Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” să fie expediate administratorului provizoriu la adresa: mun. Chișinău, str. Ciocârliei nr.4/17, e-mail: ion_cretsu@mail.ru (f.d.14, vol.II).

Materialele cauzei atestă că, la 02 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate avocatului Victoria Roșca-Bot și avocatului stagiar Alina Ichim, prin intermediul oficiului poștal.

Sub acest aspect, instanța de recurs notează că la materialele cauzei nu se regăsesc probe, înscrisuri prin care s-ar confirma cu certitudine că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat copia hotărârii motivate administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” la adresa: mun.

Chișinău, str. Ciocârliei nr.4/17, e-mail: ion_cretsu@mail.ru, precum a solicitat expres ultimul prin intermediul notificării anexate la materialele cauzei.

Or, la materialele cauzei nu se regăsește un asemenea înscris, care este esențial în cazul din speță.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la actele cauzei lipsește avizul de recepție sau oricare alt înscris, care ar confirma cu certitudine faptul notificării copiei hotărârii motivate din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență – Ion Crețu.

Respectiv, în lumina celor menționate, instanța de apel urma să aprecieze cu o diligență deosebită momentul începutului curgerii termenului de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2). Cod administrativ pentru depunerea motivării apelului și dacă apelul motivat depus la 14 iulie 2022 de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență, este unul în termen sau tardiv.

Din coroborarea prevederilor legale pre citate cu circumstanțele de fapt constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență, pe motiv că apelanta nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

Așadar, în circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 27 iulie 2022, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale pre citate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis că Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență, nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 27

iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență, a anula încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 193, 194, 243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în procedură de insolvență.

Se anulează încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei asupra cazului de contravenție și se remite la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron