

Dosarul nr. 2ra-1105/2022
2-21024585-01-2ra-11082022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: P. Harmaniuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malîi, D. Dulghieru, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeț Ion, avocatul Elena Garaz,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vatavu Gheorghe împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/74 mun. Chișinău, intervenienți accesorii Colomeț Ion și SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea casării datoriilor din actele contabile, eliberarea documentelor de plată cu excluderea datoriilor prescrise și compensarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/74 mun. Chișinău împotriva lui Vatavu Gheorghe, intervenient accesoriu „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale acordate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2021, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe, avocatul Elena Garaz, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu 55/74 mun. Chișinău (ACC 55/74 Chișinău), intervenienți accesorii Colomeț Ion și SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea ACC 55/74 Chișinău să recalculeze în documentele contabile datoriile pentru serviciile comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX, cu excluderea datoriei în sumă de 3 582 de lei pentru perioada din 01 ianuarie 2013 până la 31 noiembrie 2017 pe motivul expirării termenului de prescripție, să recalculeze datoriile pentru agent termic cu excluderea datoriei în sumă de 3 241,47 de lei pentru perioada din 1 ianuarie 2013 până la 31 noiembrie 2017 pe motivul expirării termenului de prescripție și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din asistență juridică în cuantum de 2 000 de lei și taxă de stat în mărime de 205 lei.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că Colomeț Ion este proprietarul încăperii nr. XXXXX din blocul locativ din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX.

De mulți ani nu locuiește în încăperea menționată, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Având în vedere că ACC 55/74 Chișinău, care administrează blocul locativ din str. Decebal, 1 mun. Chișinău eliberează reclamantului facturi pentru datorii pentru servicii comunale pentru care a expirat termenul de prescripție, la data de 24 decembrie 2020, reclamantul a adresat ACC 55/74 Chișinău, o cerere prin care, invocând expirarea termenului de prescripție a datoriilor pentru servicii comunale pentru perioada de până în luna noiembrie 2017, a notificat ACC 55/74 Chișinău cu privire la faptul, că suma de 4 600 de lei care a fost transferată la 23 decembrie 2020 în contul ACC 55/74 Chișinău, constituie plata datoriei pentru servicii comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX pentru perioada decembrie 2017 – decembrie 2020, iar pentru datoriile tangențial perioadelor anterioare, în temeiul art. 875 alin. (1) Codul civil se prevalează de dreptul de a refuza executarea obligațiilor al căror termen de prescripție extinctivă a expirat.

Totodată, reclamantul a solicitat casarea datoriilor pentru servicii comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX anterioare perioadei de până în luna noiembrie 2017, al căror termen de prescripție a expirat și eliberarea bonurilor de plată a serviciilor comunale recalulate.

Prin răspunsul din 30 decembrie 2020, ACC 55/74 Chișinău și-a exprimat dezacordul cu privire la expirarea termenului de prescripție și a solicitat achitarea integrală a datoriei.

Ulterior, la 26 ianuarie 2021 Colomeț Ion s-a adresat către ACC 55/74 Chișinău cu o notificare privind suma de 4 200 de lei, care a fost transferată la data de 24 decembrie 2020, evidențiind că aceasta constituie plata datoriei pentru agent termic pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX pentru perioada decembrie 2017 – decembrie 2020, iar pentru datoria pentru perioadele anterioare, în temeiul art. 875 alin. (1) Cod civil reclamantul se prevalează de dreptul de a refuza executarea obligațiilor al căror termen de prescripție extinctivă a expirat.

În legătură cu aceasta, a solicitat casarea datoriilor pentru agent termic pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX, anterioare perioadei de până în luna noiembrie 2017, al căror termen de prescripție a expirat, cu recalcularea datoriei și eliberarea bonurilor de plată recalulate. Cererea a fost recepționată la data de 28 ianuarie 2021, însă răspuns nu a parvenit.

În ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul reclamantului Colomeț Ion, avocatul Garaz Elena, a înaintat o cerere cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, prin acceptarea lui Vatavu Gheorghe – noul proprietar al apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-178 din 08 aprilie 2021, în calitate de reclamant și antrenarea lui Colomeț Ion în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheiere protocolară a fost admis demersul înaintat și a dispus succesiunea în drepturi procedurale a lui Vatavu Gheorghe în calitate de reclamant în locul lui Colomeț Ion, cu antrenarea ultimului în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, prin cererea de chemare în judecată concretizată depusă de avocatul Garaz Elena, în numele și interesele reclamantului Vatavu Gheorghe s-a solicitat

obligarea ACC 55/74 Chișinău să recalculeze în documentele contabile: datoriile pentru servicii comunale pentru apartamentul nr. XXXXX (anterior nr. XXXXX) din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, cu excluderea datoriei în mărime de 3 582 de lei pentru perioada iunie 2015 - noiembrie 2017 inclusiv, pe motivul expirării termenului de prescripție, datoriile pentru agent termic pentru apartamentul nr. XXXXX (anterior nr. XXXXX) din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, cu excluderea datoriei în mărime de 3 526,06 lei pentru perioada până în noiembrie 2017 inclusiv, pe motivul expirării termenului de prescripție, încasarea din contul ACC 55/74 în beneficiul lui Colomeț Ion a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei și a taxei de stat în mărime de 205 lei.

La 05 mai 2021, avocatul Morozov Sergiu, acționând în numele și interesele ACC 55/74 Chișinău a depus acțiune reconvențională împotriva lui Colomeț Ion, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale prestate în sumă de 3 552,27 de lei pentru perioada iunie 2015 – aprilie 2021, agent termic în sumă de 4 402,69 de lei în perioada de până în aprilie 2021, iar în total 7 954,96 de lei, cu compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 200 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 16 noiembrie 2021, a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat încasarea din contul lui Vatavu Gheorghe a datoriei în mărime de 8 545,75 de lei pentru perioada de până la 01 noiembrie 2021, dintre care datoria pentru servicii comunale – 4 050,59 lei pentru perioada iunie 2015 – aprilie 2021, pentru agent termic 4 495,16 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 200 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a relevat, că potrivit informațiilor ACC 55/74 Chișinău și „Infobon” SRL, Vatavu Gheorghe, în noiembrie 2021 avea datorii pentru servicii comunale în mărime de 4 050,59 de lei pentru perioada iunie 2015- aprilie 2021 și agent termic 4 495,16 lei.

Serviciile au fost prestate în volum deplin, iar Vatavu Gheorghe nu a achitat facturile nici ca urmare a măsurilor întreprinse în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară.

În ședința de pregătire, reprezentantul reclamantului Colomeț Ion, avocatul Garaz Elena a înaintat excepție de tardivitate a cererii reconvenționale, solicitând respingerea acțiunii reconvenționale depuse de ACC 55/74 Chișinău, cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

În cererea privind aplicarea excepției de tardivitate s-a invocat faptul, că din extrasul desfășurat al datoriilor pentru servicii comunale pentru perioada iunie 2015- martie 2021, eliberat de ACC 55/74, datoriile lui Colomeț Ion datează începând cu luna iunie 2015.

Astfel, în luna decembrie 2020, fiind acumulate datorii în mărime de 8 181, 98 de lei pe care ACC 55/74 le înainta spre plată, la 24 decembrie 2020 reclamantul a adresat ACC 55/74 o cerere prin care, invocând expirarea termenului de prescripție a datoriilor pentru servicii comunale pentru perioada de până în luna noiembrie 2017, a notificat ACC 55/74 cu privire la faptul că suma de 4 600 de lei care a fost transferată la 23 decembrie 2020 în contul ACC 55/74, constituie plata datoriei pentru servicii comunale pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX pentru perioada decembrie 2017- decembrie.

Astfel, din informația din 25 martie 2021 eliberată de „Info Bon” SRL, care este abilitat de calculul și facturarea lunară a serviciilor de alimentare termică

începând cu anul 2017, fiind înregistrată la data de 02 februarie 2017 în urma reorganizării Centrului de calcul al SA „Termoelectrica” rezultă că, în luna decembrie 2020, Colomeț Ion avea o datorie acumulată pentru o perioadă mai mare de 3 ani, fapt în legătură cu care, prin cererea din 26 ianuarie 2021, acesta a adresat ACC 55/74 Chișinău o notificare cu referire la faptul că suma de 4 200 de lei, care a fost transferată la data de 24 decembrie 2020, constituie plata datoriei pentru agent termic pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX pentru perioada decembrie 2017 – decembrie 2020, iar datoria pentru perioadele anterioare, în temeiul art. 875 alin. (1) din Codul civil, acesta a făcut uz de dreptul de a refuza executarea obligațiilor al căror termen de prescripție a expirat.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de avocatul Garaz Elena, în interesele lui Vatavu Gheorghe a fost admisă integral. S-a obligat ACC 55/74 Chișinău să recalculeze datoriile pentru apartamentul nr. 1209 din mun. Chișinău, str. Decebal, 1, după cum urmează:

- pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada iunie 2015- noiembrie 2017 în sumă de 3 582 de lei, având în vedere expirarea termenului de prescripție pentru încasarea sumelor cu acest titlu în perioada menționată și pentru agent termic pentru perioada până în noiembrie 2017 în sumă de 3 526,06 lei, având în vedere expirarea termenului de prescripție pentru încasarea sumelor cu acest titlu în perioada menționată. S-a încasat de la ACC 55/74 Chișinău în beneficiul lui Colomeț Ion suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și suma de 205 lei, cu titlu de taxă de stat, iar în total 2 205 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională formulată de către avocatul Morozov Sergiu în interesele ACC 55/74 Chișinău către Vatavu Gheorghe, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și agent termic în sumă de 8 545,75 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 200 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 decembrie 2021, avocatul Morozov Sergiu, în interesele ACC 55/74 Chișinău, a declarat apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale în sensul declarat.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de ACC 55/74 Chișinău. S-a casat hotărârea din 02 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează:

S-a respins integral, cererea de chemare depusă de Vatavu Gheorghe împotriva ACC 55/74 Chișinău, intervenienți accesorii Colomeț Ion și SA „Termoelectrica” cu privire la obligarea casării datoriilor din actele contabile și eliberarea documentelor de plată cu excluderea datoriilor prescrise pentru serviciile comunale acordate, cu compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

S-a admis cererea ACC 55/74 mun. Chișinău. S-a încasat de la Vatavu Gheorghe în beneficiul ACC 55/74 mun. Chișinău, datoria pentru serviciile comunale furnizate și livrate în perioada de până la 31 octombrie 2021, inclusiv, la locul de consum apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX în sumă totală 8 545,75 lei; cheltuielile de judecată suportate în actuala

cauză formate din taxa de stat achitată, în sumă totală de 472,50 lei și plata pentru serviciile avocatului în sumă de 3 200 lei.

Pentru a decide astfel, din înscrisurile anexate la materialele cauzei, Colegiul a reținut că Vatavu Gheorghe este proprietarul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX, începând cu data de 11 mai 2021, moment în care a dobândit automat și statutul de membru al ACC 55/74 Chișinău, iar în calitate de proprietar al apartamentului sus indicat, acesta are obligația de a participa la finanțarea tuturor lucrărilor necesare pentru buna administrare a blocului, cu achitarea în termen a contravalorii acestor servicii conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

Conform informației ACC 55/74 Chișinău despre achitarea serviciilor locativ-comunale, s-a stabilit că locatarul ap. XXXXX de pe bd. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX intimatul Vatavu Gheorghe are în noiembrie 2021 pentru serviciile comunale (deservirea blocului, apă, evacuarea gunoiului, etc.) o datorie în suma de 4 050,59 de lei. Potrivit informației eliberate de „Infobon” SRL privind achitarea încălzirii, s-a stabilit că locul de consum ap. XXXXX de pe bd. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX, proprietar fiind Vatavu Gheorghe, în luna noiembrie 2021, se înregistrează pentru agentul termic livrat, o datorie, în sumă de 4 495,16 lei.

Totodată, instanța a constatat că, facturile de plată a serviciilor comunale reprezintă în sine acte juridice asimilate unor acte administrative, deoarece acestea întrunesc toate condițiile unui act administrativ conform definiției oferite de art. 1-3 ale Legii contenciosului administrativ (în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios), emitentul facturii prestând un serviciu de interes public, astfel încât acestea pot fi contestate în ordinea stabilită de Legea indicată, iar până la anularea acestora se instituie, potrivit art. 29 al Legii nominalizate, prezumția legalității și veridicității facturilor.

Deci, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până la momentul de față, nefiind revocate de nimeni, ceea ce nu duce la anularea ex officio a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, intimatul Vatavu Gheorghe nu este degrevat de obligația de achitare a datoriei pentru serviciile acordate.

Prin urmare, în urma circumstanțelor stabilite supra, instanța de apel a concluzionat în sensul temeiniciei pretenției privind încasarea din contul intimatului Vatavu Gheorghe a datoriei în sumă de 8 545,75 de lei, în condițiile în care până la momentul adresării cu acțiune nu a achitat contravaloarea acestora.

Or, intimatul a beneficiat de serviciile locativ-comunale, inclusiv de livrarea energiei termice (căldură și apă caldă), dar nu le-a achitat integral, acumulând datorii la aceste servicii.

Colegiul a mai reținut că, Vatavu Gheorghe nu a contestat aceste date și nici facturile eliberate de furnizori privind volumul serviciilor acordate, datoriile existente și costul serviciilor curente acordate. Din contra, după cum a fost indicat anterior, Colegiul atestă că ultimul, fiind noul proprietar al imobilului, în calitate de consumatori și beneficiari a serviciilor furnizate, a recunoscut prin acțiuni reale și concludente datoriile existente, achitând la data de 15 noiembrie 2021 suma de 633 de lei pentru serviciile comunale prestate de ACC 55/74 Chișinău, prin ce a întrerupt curgerea termenului de prescripție (f.d. 127). Or, achitând suma de 633 de lei nu a indicat destinația plății și, astfel, creditorul era în drept să stingă datoriile devenite primele scadente, ceea ce a și făcut.

De altfel, noul proprietar al apartamentului, Vatavu Gheorghe a achitat în contul stingerii datoriei existente pentru agentul termic suma de 50 de lei în luna noiembrie 2021, prin ce a întrerupt curgerea termenului de prescripție, deoarece la acea dată SA „Termoelectrica” încă nu a emis nici o factură pentru sezonul de încălzire 2021 (deoarece sezonul de încălzire la acel moment încă nu a început, și suma de 50 de lei s-a dus în contul stingerii datoriilor pentru anii precedenți).

Colegiul a considerat că, proprietarul anterior, Colomeeț Ion, la fel prin acțiunile sale a recunoscut datoriile existente, deoarece în decembrie 2020 a achitat suma de 4 577 de lei pentru serviciile comunale prestate de ACC 55/74 și suma de 4 200 de lei în beneficiul întreprinderii „Termoelectrica” SA pentru agentul termic, sumele achitate depășind cuantumul plății serviciului livrat pentru perioada respectivă (f.d. 117 și f.d. 118 verso). Astfel, deoarece Vatavu Gheorghe a preluat drepturile și obligațiile proprietarului anterior al imobilului, Colomeeț Ion, acesta a preluat și obligația de plată a serviciilor comunale, termenul de prescripție pentru plata cărora a fost întrerupt prin acțiunile concludente, de recunoaștere a datoriei întreprinse de ultimul.

Reținând prevederile art. 401 alin. (1) lit. a), 1048 Cod civil, Colegiul a constatat recunoașterea directă și reală de către debitor a datoriei, în cuantumul pretins și cerută de către creditor.

În acest sens, instanța de apel a reținut că este necesar a admite integral acțiunea civilă înaintată de ACC 55/74 Chișinău, încasând spre plată suma datorată la serviciile locativ-comunale furnizate și livrate în perioada de până la 31 octombrie 2021, inclusiv la locul de consum apartamentul nr. XXXXX din bd. XXXXX, XXXXX mun. XXXXX în sumă totală de 8 545,75 de lei.

La 27 iulie 2022, prin poșta terestră, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeeț Ion, avocatul Elena Garaz, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 07 aprilie 2022 și a expedit-o participanților la proces la 31 mai 2022, fapt confirmat prin scrisorile de expediere (f.d. 194-195), astfel, recursul declarat la data de 27 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 11 august 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 septembrie 2022, SA „Termoelectrica” a depus referiță, prin care a solicitat a considera recursul inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeeț Ion, avocatul Elena Garaz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeeț Ion, avocatul Elena Garaz, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeeț Ion, avocatul Elena Garaz, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de, reprezentantul lui Vatavu Gheorghe și Colomeeț Ion, avocatul Elena Garaz, împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat