

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență între Curtea de Apel Comrat și Judecătoria Cimișlia, la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2020, primarul orașului Basarabeasca a depus la Judecătoria Hâncești cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, solicitând anularea deciziilor Consiliului orășenesc Basarabeasca: nr.4/2 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Statutului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”; nr.4/4 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului și componența comisiei de revizie a Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”; nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr. 4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca.

Prin încheierea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prezenta cauză de contencios administrativ, a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Cimișlia, din motiv că autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată este Consiliul orășenesc Basarabeasca (f.d.39-40).

Prin încheierea din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cauza a fost transmisă spre examinare Curții de Apel Comrat conform competenței jurisdicționale, motivând că actele administrative, care fac obiectul de examinare în prezentul litigiu, în sensul art.12 din Codul administrativ, reprezintă acte administrative normative (f.d.42-43).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, acțiunea depusă de primarul orașului Basarabeasca, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă (f.d.46-48).

La 26 noiembrie 2020, primarul orașului Basarabeasca a depus recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de primarul orașului Basarabeasca, a fost anulată încheierea din 14 noiembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea cauzei (f.d.59-61).

Ulterior, prin cererea din 02 martie 2021, primarul orașului Basarabeasca și-a concretizat formulările din acțiune, solicitând atragerea în proces în calitate de pârât a Consiliului orașenesc Basarabeasca, iar în calitate de terț - Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, invocând aceleași solicitări (f.d.68-69).

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea înaintată de primarul orașului Basarabeasca, și atrași în proces în calitate de pârât Consiliul orașenesc Basarabeasca, iar în calitate de terț - Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat (f.d.87-88).

Prin încheierea protocolară din 12 august 2021 a Curții de Apel Comrat a fost atrasă în calitate de terț Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” (f.d.115).

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă acțiunea depusă de primarul orașului Basarabeasca (f.d.136-154).

La 26 noiembrie 2021, primarul orașului Basarabeasca a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii în sensul formulat (f.d.171).

Prin decizia din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de primarul orașului Basarabeasca, s-a casat integral hotărârea din 12 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată (f.d.186-194).

În fortificarea soluției sale, instanța de recurs a reținut că, în prezenta speță primarul orașului Basarabeasca a contestat cinci acte administrative emise de Consiliul orașenesc Basarabeasca și anume deciziile: nr.4/2 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Statutului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”; nr.4/4 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului și componența comisiei de revizie a Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”; nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr.4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca.

Instanța de recurs a stabilit că deciziile Consiliului orașenesc Basarabeasca nr.4/2 din 24 iulie 2020 și nr.4/4 din 24 iulie 2020 *sunt acte normative*, deoarece stabilesc

reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și nu privesc soluționarea unor cazuri individuale.

Iar, deciziile: nr.4/5 din 24 iulie 2020 a Consiliului orașenesc Basarabeasca, prin care a fost soluționată problema includerii consilierului orașenesc Ana Diacov în componența comisiei de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de nivelul doi pentru terenul pe care se află clădirea Consiliului raional Basarabeasca și a terenului aferent acestei clădiri; nr.4/12 din 24 iulie 2020 a Consiliului orașenesc Basarabeasca, prin care a fost dispusă primirea la balanța Primăriei orașului Basarabeasca a bunurilor transmise anterior în gestiune economică „ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și dispusă transmiterea în gestiune economică ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” a bunurilor conform anexei nr. 2, precum și decizia nr.4/13 din 24 iulie 2020 a Consiliului or. Basarabeasca, care are ca obiect de reglementare o situație concretă și anume, stabilirea porțiunii de drum din str. Comsomolscaia, începând cu str. Voczalinaia, ca sector de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental pentru reparația/întreținerea drumurilor, *reprezintă acte administrative individuale*, deoarece stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr determinat de situații identice și soluționează cazuri individuale.

Instanța de recurs a notat că, având în vedere că decizia nr.4/2 din 24 iulie 2020, precum și decizia nr.4/4 din 24 iulie 2020 ale Consiliului orașenesc Basarabeasca sunt acte administrative normative, asupra legalității acestora urma să se expună Curtea de Apel Comrat conform competenței ce îi revine prin prisma art.191 alin.(2) din Codul administrativ.

Iar, în privința deciziilor nr.4/5, nr.4/12 și nr.4/13 din 24 iulie 2020 ale Consiliului or. Basarabeasca, care constituie acte administrative individuale, instanța de recurs a conchis că Curtea de Apel Comrat a reținut greșit spre soluționare acțiunea depusă de Primarul orașului Basarabeasca în această parte și s-a expus asupra fondului acestora, încălcând astfel competența jurisdicțională, or, legalitatea acestora potrivit art.191 alin.(1) din Codul administrativ, urma a fi examinată de către judecătorii, dar nu de Curte de apel.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Comrat nu a ținut cont de specificul obiectului de examinare a prezentei spețe, și fără a delimita caracterul actelor administrative contestate, care sunt individuale și care sunt normative, cu disjungerea, după caz, a acestor pretenții în proceduri separate, cu strămutarea cauzei spre examinare conform competenței după cum prevede art.198 din Codul administrativ, s-a expus nemijlocit asupra temeiniciei și legalității tuturor actelor administrative contestate de către primarul orașului Basarabeasca, contrar competenței ce îi revine potrivit legii.

Subsecvent, Curtea Supremă de Justiție a făcut referire la încheierea din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, care de fapt inițial a creat conflictul de competență, transmitând Curții de Apel Comrat prezenta cauză, invocând că toate actele administrative contestate sunt cu caracter normativ (f.d.49-50 vol. I).

Din cele constatate, Curtea Supremă de Justiție a sugerat Curții de Apel Comrat că, la rejudecarea cauzei, în rezultatul separării pretențiilor, urma să rețină spre soluționare doar acțiunea de control normativ a deciziilor nr.4/2 din 24 iulie 2020 și nr.4/4 din 24 iulie 2020 ale Consiliului orașenesc Basarabeasca, totodată, să stabilească existența conflictului de competență în privința contestării deciziilor nr.4/5 din 24 iulie

2020, nr.4/12 din 24 iulie 2020 și nr.4/13 din 24 iulie 2020 ale Consiliului orașenesc Basarabeasca, cu prezentarea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență în această parte a acțiunii înaintate de primarul orașenesc Basarabeasca. Or, art.200 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, cert stipulează că, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2), suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, au fost disjungate într-o procedură separată pretențiile primarului orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orașului Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea deciziilor nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr.4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca (f.d.207-210). Totodată, Curtea de Apel Comrat a suspendat procesul și a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru a soluționa conflictul negativ de competență apărut între Curtea de Apel Comrat și Judecătoria Cimișlia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Cimișlia la judecarea cauzei, din următoarele considerente.

Conform art.200 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs.

Din actele dosarului rezultă că, la 21 septembrie 2020, primarul orașului Basarabeasca a contestat în instanța de contencios administrativ următoarele acte administrative emise de Consiliul orașenesc Basarabeasca și anume deciziile:

- nr.4/2 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Statutului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”;
- nr.4/4 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea Regulamentului și componența comisiei de revizie a Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”;
- nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei;
- nr. 4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca”, precum și,

- nr. 4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2021, Curtea de Apel Comrat a respins integral acțiunea depusă de primarul orașului Basarabeasca ca neîntemeiată.

Prin decizia din 02 martie 2022, Curtea Supremă de Justiție a constatat că Curtea de Apel Comrat a reținut și a examinat prezenta acțiune, contrar competenței stabilite prin lege, fără a ține cont de faptul că deciziile Consiliului orășenesc Basarabeasca nr.4/2 din 24 iulie 2020 și nr.4/4 din 24 iulie 2020 sunt acte administrative normative, iar deciziile nr.4/5 din 24 iulie 2020, nr.4/12 din 24 iulie 2020 și nr.4/13 din 24 iulie 2020 sunt acte administrativ individuale, dispunând rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Comrat.

La rândul său, Curtea de Apel Comrat la rejudecarea cauzei, ținând cont de constatările Curții Supreme de Justiție, prin încheierea din 28 septembrie 2022 a disjungat într-o procedură separată pretențiile formulate de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea actelor administrative individuale - deciziile nr.4/5, nr. 4/12 și nr.4/13 emise la 24 iulie 2020 de Consiliul orășenesc Basarabeasca, și a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Comrat și Judecătoria Cimișlia la judecarea cauzei în această parte.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Din prevederile art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art.11 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

Reieșind din prevederile art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate

publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Conform art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, conform art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art.191 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), *judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ*. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Totodată, articolul 196 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, stipulează că, *acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel*. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pîrîită.

Din materialele dosarului rezultă că, inițial prezenta cauza a fost reținută spre examinare de către Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, care ulterior a fost transmisă conform competenței teritoriale la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin încheierea din 14 octombrie 2020, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a transmis dosarul spre examinare Curții de Apel Comrat conform competenței jurisdicționale, motivând că actele administrative, care fac obiectul de examinare în prezentul litigiu, în sensul art.12 din Codul administrativ, reprezintă acte administrative normative (f.d.42-43).

După cum a constatat Curtea Supremă de Justiție în decizia irevocabilă din 02 martie 2022, nu toate actele administrative a cărei anulare le solicită reclamantul primarul orașului Basarabeasca, sunt acte administrative normative, dar reprezintă și acte administrative individuale defavorabile și anume: decizia nr.4/5 din 24 iulie 2020, prin care a fost soluționată problema includerii consilierului orășenesc Ana Diacov în componența comisiei de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de nivelul doi pentru terenul pe care se află clădirea Consiliului raional Basarabeasca și a terenului aferent acestei clădiri; decizia nr.4/12 din 24 iulie 2020 a Consiliului orășenesc Basarabeasca, prin care a fost dispusă primirea la balanța Primăriei orașului Basarabeasca a bunurilor transmise anterior în gestiune economică „ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și dispusă transmiterea în gestiune economică ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” a bunurilor conform anexei nr. 2, precum și decizia nr.4/13 din 24 iulie 2020 a Consiliului or. Basarabeasca, care are ca obiect de reglementare o situație concretă și anume, stabilirea porțiunii de drum din str. Comsomolscaia, începând cu str. Voczalinaia, ca sector de drum pentru

reparație în cadrul Programului guvernamental pentru reparația/întreținerea drumurilor, deoarece stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr determinat de situații identice și soluționează cazuri individuale.

La acest subiect, Colegiu remarcă că în calitate de autoritate publică pârâtă care a desfășurat activitatea administrativă contestată, figurează – Consiliul orășenesc Basarabeasca, cu sediul în orașul Basarabeasca, str. Karl Marx, nr.55.

Totodată, din anexa nr.2 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, „*Judecătoriile și localitățile din circumscriptiile acestora*”, localitatea Basarabeasca intră în circumscripția Judecătoriei Cimișlia.

În circumstanțele descrise, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, competența procesuală și materială de a judeca cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Basarabeasca nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr.4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca, *aparține Judecătoriei Cimișlia*, care inițial a reținut-o spre examinare.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Judecătoriei Cimișlia, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și ÎM „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea actelor administrative individuale - deciziile nr.4/5, nr. 4/12 și nr.4/13 emise la 24 iulie 2020 de Consiliul orășenesc Basarabeasca. Or, prin prisma art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art.191 alin.(1), art.196, art.200 alin.(3) și art.230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-

locativă Basarabeasca” cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Basarabeasca nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr.4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de primarul orașului Basarabeasca împotriva Consiliului orășenesc Basarabeasca, terți Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Întreprinderea Municipală „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” cu privire la anularea deciziilor Consiliului orășenesc Basarabeasca nr.4/5 din 24 iulie 2020 cu privire la includerea reprezentantului autorității publice locale în componența comisiei; nr.4/12 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea actelor de inventariere a mijloacelor prime, primire-predare la balanța patrimoniului Întreprinderii Municipale „Gospodăria comunal-locativă Basarabeasca” și nr.4/13 din 24 iulie 2020 cu privire la aprobarea sectorului de drum pentru reparație în cadrul Programului guvernamental „Drumuri bune 2 pentru Moldova” de reparație periodică/întreținere a drumurilor publice naționale, locale, comunale și a străzilor din or. Basarabeasca, se remite spre judecare conform competenței la Judecătoria Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron