

ÎN C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2017, FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ solicitat, de modificare a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 27/16-6 din 03 decembrie 1998 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXX Firmei Comerciale de Producție „Mordelis-Fiș”, prin transmiterea Firmei Comerciale de Producție „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată în schimb a unui lot de pământ sub construcție, cu suprafața de cel puțin 0,25 ha, situat în intravilanul municipiului XXXX, în schimbul lotului de pământ cu număr cadastral XXXXX.

S-a încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul FCP

„Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată suma de 3 209 738,33 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.129, vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, a fost menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.184, 185-201, vol.I).

La 28 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d.208-219, vol.I).

Prin decizia din 20 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

S-a casat integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.109-124, vol.II).

Prin decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a emis o nouă decizie prin care s-a respins acțiunea înaintată de către FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului material și moral, ca neîntemeiată (f.d.212, 213-224, vol.II).

La 01 iunie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, ulterior la 13 noiembrie 2021 a depus recursul motivat împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.226-227, 238-241, vol.II).

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 septembrie 2022, FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea integrală a încheierii menționate și trimiterea cauzei spre rejudecare în temeiul art.453

alin.(6) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că începând cu 19 iulie 2022 – 22 iulie 2022 li-au fost cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei despre care nu au fost și nu au putut fi cunoscute până în perioada indicată, prin urmare consideră că prezenta cerere de revizuire este depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, indică că atât administratorul FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, Igor Stîțco cât și avocatul Andrei Mațco au depus reclamații în adresa ÎS „Poșta Moldovei” referitor la dezacordul cu privire la comunicarea trimiterilor poștale nominalizate.

În rezultatul controlului efectuat, prin răspunsul nr.M-1043/22 din 19 iulie 2022 s-a confirmat că la adresa sediului înregistrat al FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată lipsea inscripția cu denumirea întreprinderii cât și cutia poștală individuală, fără a fi perfectat avizul de sosire. Pentru a beneficia de serviciile poștale în baza art.75 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1457 din 30 decembrie 2016, trebuie de instalat cutii poștale individuale la intrare în blocul locativ, casă individuală sau sediul persoanei juridice, asigurând accesul poștașului la aceste cutii.

Referitor la reclamația depusă de avocatul Andrei Mațco, prin răspunsul nr.B-1056/22 din 27 iulie 2022 ÎS „Poșta Moldovei” a confirmat că poștașul nu a avut posibilitatea de a livra scrisoarea recomandată nr.DS8003376503AS, adresată lui Andrei Mațco, în calitate de persoană fizică, din cauza lipsei ultimului la momentul distribuirii, iar deoarece cutia poștală individuală cu inscripția Andrei Mațco lipsea, poștașul a lăsat avizul de sosire la o persoană neidentificată.

În asemenea circumstanțe, consideră că atât FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, Igor Stîțco cât și avocatul Andrei Mațco nu au fost informați despre trimiterile poștale cât și necesitatea prezentării la Oficiul Poștal pentru a le ridica, fapt ce demonstrează că recurenții nu au fost notificați în modul corespunzător din motive independente de voința acestora. Circumstanțe care existau în mod obiectiv până la pronunțarea încheierii supuse revizuirii, iar revizuenții la rândul său nu puteau ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării încheierii. Este evident că și instanței de recurs nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

În această ordine de idei consideră că aceste circumstanțe noi influențează esențial soluția dată de instanța de recurs prin pronunțarea încheierii a cărei revizuire se solicită.

La 19 septembrie 2022, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de revizuire depusă FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței (f.d.58, vol.III).

La 04 octombrie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a prezentat referința la cererea de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

solicitând respingerea cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În susținerea referinței au indicat că motivele invocate de revizuenți nu corespund prevederilor art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

La 28 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată și reprezentantului acesteia, avocatul Andrei Mațco copia referinței depuse de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, pentru informare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție nu este reglementată de Codul administrativ.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art.446 din Codul de procedură civilă statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor

instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art.448 din Codul de procedură civilă statuează în alin.(1) și (2) că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău. Încheierea fiind irevocabilă din momentul pronunțării.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16 februarie 2022 a constatat că FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, nu a depus recursul motivat cu respectarea termenilor stipulați de art.245 alin.(2) din Codul administrativ, fapt ce a condiționat declararea recursului ca fiind inadmisibil în temeiul prevederilor art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ.

Din cele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

Mai mult, prin încheierea Curții Supreme de Justiție a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

Sub acest aspect, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.195 și art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.446, art.448 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, cu privire la examinarea în ședință publică a cererii de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2017, FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată a fost admisă parțial.

S-a recunoscut ilegal refuzul și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ solicitat, de modificare a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 27/16-6 din 03 decembrie 1998 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. XXXX Firmei Comerciale de Producție „Mordelis-Fiș”, prin transmiterea Firmei Comerciale de Producție „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată în schimb a unui lot de pământ sub construcție, cu suprafața de cel puțin 0,25 ha, situat în intravilanul municipiului XXXXX, în schimbul lotului de pământ cu număr cadastral XXXX.

S-a încasat din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul FCP „Mordelis-Fiș” Sotate cu Răspundere Limitată suma de 3 209 738,33 de lei cu titlu

de prejudiciu material. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.129, vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău, a fost menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.184, 185-201, vol.I).

La 28 februarie 2019, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d.208-219, vol.I).

Prin decizia din 20 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău.

S-a casat integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma Comercială de Producție „Mordelis-Fiș” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.109-124, vol.II).

Prin decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a emis o nouă decizie prin care s-a respins acțiunea înaintată de către FCP „Mordelis-Fiș” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului material și moral, ca neîntemeiată (f.d.212, 213-224, vol.II).

La 01 iunie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, FCP „Mordelis-Fiș” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, ulterior la 13 noiembrie 2021 a depus recursul motivat împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.226-227, 238-241, vol.II).

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de FCP „Mordelis-Fiș” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 septembrie 2022, FCP „Mordelis-Fiș” Sometate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus cerere de revizuire a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea integrală a încheierii menționate și trimiterea cauzei spre rejudecare în temeiul art.453 alin.(6) din Codul de procedură civilă.

La 31 octombrie 2022, FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire a în ședință publică.

În susținerea cererii de examinare a cererii a revizuire în ședință publică a invocat prevederile art.10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art.6 CEDO, art.117 din Constituția Republicii Moldova, art.23 din Codul de procedură civilă și art.10 din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06 iulie 1995.

Cauza a fost numită spre examinare pentru 02 noiembrie 2022.

Examinând temeiurile invocate în cererea cu privire la examinarea în ședință publică a cererii de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție nu este reglementată de Codul administrativ.

În același timp, dispozițiile art.195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Totodată, conform art.452 alin. (1¹) din Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Instanța de recurs notează că, invitarea participanților la proces, la Curtea Supremă de Justiție, la examinarea unei chestiuni, se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cerere.

În speță, însă, argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătorec contestat.

Din cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, nu este oportună invitarea participanților la proces și audierea lor pe marginea argumentelor cuprinse în cererea de revizuire.

Conform jurisprudenței de referință a Curții Europene pentru Drepturile Omului,

procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele art.6 din CtEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art.6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, cu privire la examinarea în ședință publică a cererii de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă.

Conform art.195, 230 din Codul administrativ, art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, cu privire la examinarea în ședință publică a cererii de revizuire depusă de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de de FCP „Mordelis-Fiș” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron