

Dosarul nr. 3ra-875/22  
2-20134017-01-3ra-30082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursurile depuse de Ministerul Afacerilor Interne și de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zavtur Iacov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2020, Zavtur Iacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studiu în vechimea în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin cererea din 22 iunie 2020 a solicitat de la Ministerul Afacerilor Interne constatarea vechimii în muncă militară a perioadelor de activitate în Ministerul Afacerilor Interne (Colegiul de Poliție, Academia de Poliției și Inspectoratul de Poliție mun. Bender) și eliberarea certificatului prin care să se constate vechimea în muncă militară în Ministerul Afacerilor Interne (MAI), cu stagiul total de 13 ani, 2 luni și 26 zile.

Astfel, a relatat că la 13 august 2020 a primit de la Ministerul Afacerilor Interne răspunsul și certificatul cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020, prin care s-a

confirmat stagiul militar ce ține de Academia de Poliție și Inspectoratul de Poliție mun. Bender, dar nu a Colegiului de Poliție, în perioada 1 septembrie 1998-22 iulie 1999.

Drept urmare, fiind în dezacord cu decizia emisă de Ministerul Afacerilor Interne, la data de 9 septembrie 2020 a depus o cerere prealabilă motivată, prin care a solicitat anularea deciziei și emiterea unui alt act individual.

La 30 septembrie 2020 a primit scrisoarea cu nr. 44/10-Z-2498/20, prin care Ministerul Afacerilor Interne a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă din 9 septembrie 2020, fără a fi indicate temeiurile refuzului.

Este de părere că decizia primită de Ministerul Afacerilor Interne este neîntemeiată și pasibilă anulării.

În susținerea opiniei invocate, a remarcat că nu s-au luat în considerație studiile neîntrerupte în instituțiile specializate de învățământ superior în domeniul (milităriei, securității și ordinii publice) la secția cu frecvență de zi la Colegiul de Poliție și Academia de Poliție ale Ministerului Afacerilor Interne.

A explicat că în baza controlului special și îndreptării de la Comisariatul de Poliție mun. Bender (IP Bender), în perioada 1 septembrie 1998-22 iulie 1999 a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Pe parcursul primului an de studii, a studiat mai multe obiecte ce țin de lucrul polițienesc, ordinii publice și securității (asigurarea tehnico-informativă, pregătirea operativ-tactică, introducerea în specialitate, pregătirea militară, instrucția tragerii, regulamentul circulației rutiere, pregătirea medicală, criminalistica și altele), ce se confirmă prin certificatul cu nr. A/18-1139 din 6 februarie 2019, emis de Academia de Poliție.

În contextul dat a relatat că la examenul de absolvire a susținut obiectele: Drept penal, Activitatea administrativă, Pregătirea operativ-tactică, Criminalistica, ce se confirmă prin documentele anexate.

Iar, diferența din diplome a persoanelor de la secția de zi - contract și buget nu există, ce se confirmă prin diploma altui coleg care a studiat în Colegiul de Poliție la buget, prin urmare în ambele diplome eliberate de Colegiul de Poliție este menționat, că studiile sunt superioare, profil juridic, calificare jurist, iar rubrica specialitatea nu este completată.

A mai menționat că studiile în bază de contract pentru pregătirea specialiștilor pentru Ministerul Afacerilor Interne s-a bazat pe situația forță-majoră și Hotărârii de Guvern nr. 28 din 3 februarie 1997 despre acțiunile imediate de realizare a Decretului Președintelui Republicii Moldova cu privire la măsurile urgente de ameliorare a situației social-economice.

A precizat că după finalizarea cu succes a primului an de studii în cadrul Colegiului de Poliție, la 23 iulie 1999 a fost transferat să continue studiile la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, iar la absolvirea a primit grad de locotenent de poliție și specialitatea - ofițer de urmărire penală.

A afirmat, în acest sens că nu a fost nicio întrerupere în timpul studiilor în cadrul acestor două instituții specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, ce se confirmă prin certificatul cu nr. A/19-47 din 17 ianuarie 2019 emis de Academia de

Poliție, în care este menționat că, careva ordin de exmatriculare din cadrul Colegiului de Poliție pe numele lui nu există.

A obiectat că în răspunsul cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020 emis de Ministerul Afacerilor Interne, sunt interpretate eronat și nejustificat un șir de acte normative, în pofida faptului că acesta nu este organ care are atribuțiile în domeniul interpretării și executării legislației naționale în strictă conformitate cu prevederile legislației.

A opinat că Colegiul de Poliție și Academia de Poliție sunt instituții de învățământ superior în domeniul (milităriei, securității și ordinii publice), ce este probat prin certificatele prezentate și obiectele studiate la ambele instituții superioare de învățământ, iar alte condiții pentru includerea perioadei de învățământ pe deplin în calcularea vechimii de serviciu nu sunt stipulate în art. 7 pct. d) al Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994.

Totodată, a evidențiat că în răspunsul cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020, emis de Ministerul Afacerilor Interne sunt afirmații nejustificate și eronate că în baza modificărilor efectuate în Regulamentul Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne precum că, studenții înmatriculați în baza de contract nu se bucură de protecția socială și înlesnirile prevăzute de Legea cu privire la poliție.

Or, de fapt Ministerul Afacerilor Interne a confirmat că studiile efectuate de dânsul la Colegiul de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne se bucură de protecția socială și înlesnirile prevăzute de Legea cu privire la poliție din motiv că conform legislație naționale și internaționale actele normative emise nu au efect retroactiv, deci până la transferul lui la data de 23 iulie 1999, la Academia de Poliție se aplica Regulamentul din 13 ianuarie 1997, față de toate persoanele care efectuau studiile în cadrul Colegiul de Poliție, iar modificarea menționată a fost efectuată la 20 martie 2000.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 4, 6, 18, 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 20, 189 alin. (1), art. 196 alin. (1), 211 Cod administrativ, Legii învățământului nr. 547 din 21 iulie 1995, Codului educației, Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

A solicitat declararea nulă a deciziei emisă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020, constatarea vechimii în muncă militară a perioadei de activitate în Ministerul Afacerilor Interne, și anume studiile în cadrul Colegiului de Poliție pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 și Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 și obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să includă în vechimea în muncă militară perioada de învățământ în cadrul Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999, conform Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 și Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin încheierea protocolară din 2 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani au fost atrase în calitate de persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă.

A fost declarată nulă Decizia emisă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020.

A fost constatată ca vechime în muncă militară a reclamantului Zavtur Iacov perioada de activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume studiile în cadrul Colegiului de Poliție - pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

A fost obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să includă în vechimea în muncă militară lui Zavtur Iacov perioada de învățământ în cadrul Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La 15 iunie 2021, Ministerul Afacerilor Interne a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în urma notificării la 7 octombrie 2021 a hotărârii motivate, la 13 octombrie 2021 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 17 mai 2022, Ministerul Afacerilor Interne a depus recurs împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 4 iulie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A relevat că cadrul legal care reglementează includerea perioadei de aflare la studii în stagiul de muncă, este Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991, Hotărârea Guvernului nr. 78/1994 și Legea nr. 1544/1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Cu referire la prevederile pct. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, a remarcat că la calcularea vechimii în muncă se ia în considerare durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne și a sistemului penitenciar ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, persoanele din corpul de ofițeri și subofițeri ale Poliției de Frontieră care au fost transferate în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității statului și afacerilor interne și a sistemului penitenciar, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI, Poliția de Frontieră subordonată MAI și alte formațiuni militare ale RM.

A remarcat că Prin Ordinul Colegiului de Poliție „Dmitrie Cantemir” nr. 146 ef. din 21 octombrie 1998, Zavtur Iacov a fost înmatriculat la studii în Colegiul de

Poliție, prin contract, ia ulterior acesta în perioada 1999-2003 a studiat la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, studii frecvență la zi, buget.

A invocat că potrivit Regulamentului Colegiului de Poliție aprobat prin Ordinul MAI nr. 12 din 13 ianuarie 1997 (supus modificărilor prin ordinele MAI nr. 139 din 25 iunie 1999 și nr. 61 din 20 martie 2000), studenții înmatriculați la studii pe bază de contract nu se bucură de protecția socială și înlesnirile prevăzute de Legea cu privire la poliție nr. 416 abrogată la 5 martie 2013.

Având în vedere prevederile pct. 63 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991, a evidențiat că timpul aflării persoanelor corpului de comandă și efectivului de trupă la serviciu în organele afacerilor interne intră în stagiul total neîntrerupt de muncă, precum și în stagiul de muncă pe specialitate în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, este de părere că în pofida faptului că, la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă se includ, în corespundere cu vechimea calendaristică, studiile în instituții de învățământ militar (special), Zavtur Iacov nu dispune de un asemenea drept, deoarece nu întrunea la acel moment condiția de bază impusă de pct. 63 al Regulamentului sus-indicat - serviciu în organele afacerilor interne.

Or, la 21 octombrie 1998, data înmatriculării reclamantului la Colegiul de Poliție, acesta avea doar 17 ani, iar conform prevederilor art. 19 din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, abrogată la 5 martie 2013, în poliție puteau fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

A mai obiectat că prin Ordinul MAI nr. 474 ef. din 20 decembrie 2003, Zavtur Iacov a fost numit în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a CP mun. Bender. Prin prezentarea din dosarul personal, acestuia i-a fost calculată vechimea calendaristică în organele afacerilor interne de 09 ani 07 luni 24 zile, iar cu avantaje deosebite - 12 ani 03 luni 08 zile.

A explicat că Zavtur Iacov solicită obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i includă în vechimea în muncă militară perioada de învățământ în cadrul Colegiului de Poliție pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999, conform Legii nr. 1544/1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78/1994.

Însă, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberarea din serviciu.

A opinat că calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 12 februarie 1994, inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje, urmează a fi efectuată după eliberarea din serviciu, în cazul întrunirii condițiilor necesare, elementul principal fiind vechimea în serviciu necesară obținerii dreptului de a beneficia de pensie, la solicitarea titularului acestui drept.

Mai mult ca atât, la determinarea autorității în sarcina căreia urmează a-i fi pusă recalcularea vechimii în muncă, urmează a se ține cont de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 12 februarie 1994, potrivit căreia, asigurarea cu pensii a militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, precum și a familiilor acestora, se efectuează în funcție de ultimul loc de serviciu, or ultimul loc de serviciu al reclamantului este Centrul Național Anticorupție.

Recurentul Ministerul Afacerilor Interne a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 1 iunie 2022, Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 21 iulie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și că instanța nu a ținut cont de toate aspectele și argumentele care au fost invocate.

În acest sens, a remarcat că potrivit Regulamentului Colegiului de Poliție aprobat prin Ordinul MAI nr. 12 din 13 ianuarie 1997 (supus modificărilor prin ordinele MAI nr. 139 din 25 iunie 1999 și nr. 61 din 20 martie 2000), studenții înmatriculați la studii pe bază de contract nu se bucură de protecția socială și înlesnirile prevăzute de Legea cu privire la poliție nr. 416 abrogată la 5 martie 2013.

Cu referire la prevederile pct. 63 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 199, a evidențiat că la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă se includ, în corespundere cu vechimea calendaristică, studiile în instituții de învățământ militar (special), însă Zavtur Iacov nu dispune de un asemenea drept, deoarece nu întrunea la acel moment condiția de bază impusă de pct. 63 al Regulamentului sus-indicat - serviciu în organele afacerilor interne.

Or, având în vedere prevederile art. 19 din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, abrogată la 5 martie 2013 și pct. 3 din Regulamentul cu privire la angajare, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă și corpului de comandă al organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991, a evidențiat că Zavtur Iacov la data înmatriculării în Colegiul de poliție avea doar 17 ani, iar în poliție puteau fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

A mai menționat că odată cu transferul la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, potrivit ordinului nr. 73 ef/st din 27 august 1999 al Academiei, Zavtur Iacov a fost încadrat în cadrul organelor afacerilor interne a Republicii Moldova, fiind acordate gradele speciale și numărul personal, fiind pus în toate tipurile de subzistență.

Recurentul Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 1 septembrie 2022, în adresa lui Zavtur Iacov, Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție și Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne au fost expediate copiile recursurilor, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 22-23, vol. II).

Prin referințele din 16 septembrie 2022 și 20 septembrie 2022, intimatul Zavtur Iacov a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

Până la data stabilită pentru examinarea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Cu referire la recursul depus de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Dispozițiile art. 246 alin. (1) din Codul administrativ notează că, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Relevante la acest segment sunt dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, care statuează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin urmare, sunt în drept să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces care au folosit calea de apel.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la actele cauzei, Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne nu și-au exercitat dreptul de apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, aceasta din urmă fiind atacată cu apel doar de către Ministerul Afacerilor Interne, și menținută prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, la actele cauzei nu se atestă probe privind depunerea de către Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne a unei cereri de apel separate împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru motivele expuse, Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne nu-și poate exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, anterior aceasta nu au folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia recurată, prin urmare recursul depus de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi declarat inadmisibil.

Cu referire la recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne se rețin următoarele.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 mai 2022, dispozitivul fiind notificat recurentului la data de 25 mai 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 8 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție a scrisorii recomandate anexate la dosar (f. d. 218-verso, 225, vol. I). Astfel, recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne la 17 mai 2022 (f. d. 219, vol. I) și motivarea recursului prezentată la data de 4 iulie 2022 (f. d. 3, vol. II), sunt în termen.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs și referințe, deoarece argumentele recurentului și a intimatului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de admite recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o decizie nouă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Iar potrivit art. 194 alin. (1) și (2) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Din materialele dosarului rezultă că, Zavtur Iacov prin cererea din 22 iunie 2020 a solicitat de la Ministerul Afacerilor Interne constatarea vechimii în muncă a perioadelor de activitate în Ministerul Afacerilor Interne (Colegiul de Poliție, Academia de Poliție și Inspectoratul de Poliție mun. Bender) și eliberarea certificatului prin care se constată vechimea în muncă cu stagiul total de 13 ani, 2 luni și 26 zile.

Prin răspunsul și certificatul nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020 al Ministerul Afacerilor Interne a fost confirmat faptul că Zavtur Iacov a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne de la 23 iulie 1999 până la 3 aprilie 2009, și că în stagiul nu au fost incluse studiile în cadrul Colegiului de Poliție, în perioada 1 septembrie 1998-22 iulie 1999.

La 9 septembrie 2020, Zavtur Iacov a depus cerere prealabilă, solicitând Ministerului Afacerilor Interne anularea deciziei nr.44/10-Z-1747/20 din 24 aprilie 2020, emiterea unui alt act individual prin care să se confirme vechimea în muncă militară în Ministerul Afacerilor Interne (Colegiul de Poliție, Academia de Poliție și Inspectoratul de Poliție mun. Bender), cu stagiul total de 13 ani, 2 luni și 26 zile).

Prin răspunsul din 22 septembrie 2020, Ministerul Afacerilor Interne a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă a lui Zavtur Iacov.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Zavtur Iacov a solicitat declararea nulă a deciziei emise de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020, constatarea vechimii în muncă militară a perioadei de activitate în Ministerul Afacerilor Interne, și anume studiile în cadrul Colegiului de Poliție pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544-XII din

23 iunie 1993 și Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994 și obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să includă în vechimea în muncă militară perioada de învățământ în cadrul Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999, conform Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993 și Hotărârii de Guvern nr. 78 din 21 februarie 1994.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată depuse de Zavtur Iacov, fiind declarată nulă Decizia emisă de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu nr. 44/10-Z-1747/20 din 24 iulie 2020. S-a constatat ca vechime în muncă militară a reclamantului Zavtur Iacov, perioada de activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume studiile în cadrul Colegiului de Poliție - pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să includă în vechimea în muncă militară lui Zavtur Iacov perioada de învățământ în cadrul Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne pe deplin de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999 conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, a ajuns la concluzia de a respinge apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne și de a menține hotărârea primei instanțe.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, menționând că în baza controlului special și îndreptării de la Comisariatul de Poliție mun. Bender (IP Bender), Zavtur Iacov în perioada 1 septembrie 1998-22 iulie 1999 a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare instanța a remarcat că după finisarea primului an de studii în cadrul Colegiului de Poliție, la 23 iulie 1999, prin ordinul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, nr. 72 ef din 23 iulie 1999, Zavtur Iacov a fost înmatriculat la studii la facultatea de drept, iar la absolvire în anul 2003 a primit gradul de locotenent de poliție și specialitatea - ofițer de urmărire penală.

Totodată, s-a menționat că, în speță, nu a avut loc vreo întrerupere în timpul studiilor în cadrul a două instituții specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, fapt ce se confirmă prin certificatul cu nr. A/19-47 din 17 ianuarie 2019 emis de Academia de Poliție, în care este indicat că, careva ordin de exmatriculare de la studii a lui Zavtur Iacob din cadrul Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” în anul 1999, nu a fost găsit în arhiva instituției.

În asemenea circumstanțe, reieșind din faptul că, atât Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir”, cât și Academia „Ștefan cel Mare” sunt instituții de învățământ superior în domeniul (milităriei, securității și ordinii publice), instanța de apel a considerat că prima instanță corect a statuat calcularea vechimii de serviciu stipulate în pct. 7 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994. Or, Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir”, în cadrul căruia a studiat Zavtur Iacov, face parte din categoria de instituții de învățământ superior în domeniul (milităriei, securității și

ordinii publice), considerent din care, perioada în care Zavtur Iacov a studiat în această instituție de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999, urmează a fi inclusă în vechimea în muncă militară a acestuia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția primei instanțe și a instanței de apel, referitoare la temeinicia acțiunii ca fiind rezultată din încălcarea normelor de drept material și aprecierea greșită a materialului probator anexat la dosar, motiv din care actele judecătorești de dispoziție nu pot fi menținute.

După cum denotă materialul probator al cauzei, prin ordinul nr. 146 ef din 21 octombrie 1998 a fost dispusă înmatricularea lui Zavtur Iacov la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne prin contract începând cu data de 1 septembrie 1998.

Este cert și faptul că prin Ordinul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne nr. 72 ef/st din 23 iulie 1999, Zavtur Iacov a fost înmatriculat la studii la Facultatea de drept (secția zi).

Potrivit pct. 7 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar (în vigoare la acel moment), la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar se ia în considerație durata serviciului în Forțele Armate, organele securității de stat și afacerilor interne ale fostei U.R.S.S., precum și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne au fost transferate, în modul stabilit, în Armata Națională, în organele securității naționale și afacerilor interne, Departamentul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale și alte formațiuni militare ale Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 18 lit. d) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul serviciul în forțele armate, în organele securității de stat și în organele afacerilor interne ale fostei U.R.S.S. și ale altor state, dacă militarii, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare au fost transferați, în modul stabilit, în Forțele Armate, în organele securității statului și în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova.

Totodată, în conformitate cu art. 63 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 (în vigoare la acel moment), timpul aflării persoanelor corpului de comandă și

efectivului de trupă la serviciu în organele afacerilor interne intră în stagiul total neîntrerupt de muncă, precum și în stagiul de muncă pe specialitate în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, prin prisma prevederilor enunțate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că perioada studiilor 1 septembrie 1998-22 iulie 1999 la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne a lui Zavtur Iacov nu poate fi inclusă în vechimea în muncă deoarece acesta la acel moment nu întrunea condiția de bază – serviciul în organele afacerilor interne, impusă de pct. 63 din Regulamentul sus-enunțat.

În susținerea opiniei enunțate, se reține faptul că la data de 1 septembrie 1998, când Zavtur Iacov a fost înmatriculat la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne, acesta avea doar 17 ani.

Or, conform prevederilor art. 19 din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990 (în vigoare până la 5 martie 2013), în poliție pot fi angajați cetățenii Republicii Moldova care au împlinit vârsta de 18 ani.

Este de notat la caz și dispozițiile similare stipulate în pct. 3 din Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 8 iulie 1991 (în vigoare până la 5 martie 2013), potrivit cărora în organele afacerilor interne pe baza liberului consimțământ pot fi angajați cetățeni ai Republicii Moldova în vârstă de cel puțin 18 ani.

Ca urmare dispozițiile legale sus-menționate impun concluzia că perioada în care Zavtur Iacov, a studiat la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne nu poate fi considerată ca activitate în serviciul organelor afacerilor interne.

Cele relatate indică la netemeinicia afirmațiilor instanței de apel precum că perioada în care Zavtur Iacov a studiat în această instituție de la 1 septembrie 1998 până la 22 iulie 1999, urmează a fi inclusă în vechimea în muncă a acestuia.

Astfel, circumstanțele descrise permit completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ să conchidă că, instanța de apel și prima instanță, au interpretat eronat normele de drept material și au apreciat greșit materialul probator anexat la dosar, motiv din care actele judecătorești de dispoziție pronunțate, nu pot fi menținute.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de Zavtur Iacov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă, este neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că au fost încălcate normele de drept material și a fost apreciat greșit materialul probator, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne, a casa integral decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și a emite o nouă decizie prin care a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Zavtur Iacov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă.

În conformitate cu art. 246, 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

Se admite recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează integral decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zavtur Iacov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă și se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Zavtur Iacov împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea vechimii în muncă și obligarea includerii perioadei de studii în vechimea în muncă, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Aliona Miron