

ÎNCHEIERE

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău, la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de Verbițchi Ruslan împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2022, Verbițchi Ruslan a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune de contencios administrativ împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, solicitând anularea parțială a hotărârii nr. 2 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică din 20 ianuarie 2022 și anume în partea pct. 3 ca fiind abuziv, discriminatoriu și neconform cu normele legale și constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost transmisă pentru examinare conform competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 8 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Verbițchi Ruslan împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ a fost declarată ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost anulată încheierea din 8 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu remiterea pricinii la instanța competentă să judece cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 7 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost suspendat procesul și prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze prezenta acțiune de contencios administrativ este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă din următoarele motive.

În conformitate art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantul Verbițchi Ruslan a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, solicitând anularea parțială a hotărârii nr. 2 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică din 20 ianuarie 2022 și anume în partea pct. 3 ca fiind abuziv, discriminatoriu și neconform cu normele legale și constituționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea

Articolul 10 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului

constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Totodată, în sensul art. 2 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, act normativ reprezintă un act juridic adoptat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Iar potrivit art. 4 din aceeași lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

În speța dedusă judecării, obiectul acțiunii intentate de reclamant constituie solicitările privind anularea pct. 3 din Hotărârea nr. 2 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică din 20 ianuarie 2022, a cărui anulare se solicită, stabilește activitatea instituțiilor de învățământ general în regim online în perioada 24 ianuarie – 4 februarie 2022, cu excepția instituțiilor de educație timpurie.

Respectiv, pct. 3 al actului administrativ contestat conține reguli generale cu aplicabilitate repetată și produce efecte erga omnes, adică conține reglementări de principiu care se adresează unor persoane nedeterminate, având o aplicabilitate generală.

Or, punctul sus-enunțat din decizie ce se contestă nu se referă la o situație juridică cu privire la un număr restrâns de persoane și bine definit de subiecte de drept, o instituție concretă de învățământ general, ci are o aplicabilitate generală, stabilind activitatea tuturor instituțiilor de învățământ general în regim online în perioada 24 ianuarie – 4 februarie 2022, astfel se constată competența completului Curții de Apel Chișinău, specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca acțiunea de control normativ depusă de Verbițchi Ruslan împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ, cu caracter normativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării

procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191 alin. (2), 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău, la examinarea acțiunii de control normativ depusă de Verbițchi Ruslan împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ.

Cauza de contencios administrativ, la acțiunea de control normativ depusă de Verbițchi Ruslan împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu privire la anularea actului administrativ cu caracter normativ, se remite conform competenței spre examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron