

Dosarul nr. 3ra-989/22  
2-20151192-01-3ra-23092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciumac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## Î N C H E I E R E

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroaccent”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroaccent” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 5 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroaccent” și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 1 decembrie 2020, SRL „Euroaccent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat la data de 5 octombrie 2020, în jurul orei 16.00, pe traseul R3-KM 61, de către membrii echipei Agenției Naționale Transport Auto a fost oprit mijlocul de transport Betoniera Astra cu nr. de înmatriculare XXXXX, aparținând companiei SRL „Euroaccent”.

A menționat în acest context că a fost întocmit procesul-verbal nr. 600139 din 5 octombrie 2020 privind controlul sarcinii pe osie, conform căruia a fost aplicată taxa dublă stabilită de Anexa nr. 3 la Titlu IX al Codului Fiscal nr. 1163 din 24 aprilie 1997 și anume 1328,93 lei.

Urmare a examinării procesului-verbal menționat supra, la 13 octombrie 2020 SRL „Euroaccent” a înaintat o cerere prealabilă către Agenția Națională Transport Auto, prin care și-a exprimat dezacordul și a solicitat anularea Procesului-verbal nr. 600139 din 5 octombrie 2020.

Prin Decizia Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-9372 din 28 octombrie 2020, cererea prealabilă a SRL „Euroaccent” SRL, a fost respinsă în totalitate ca fiind neîntemeiată.

A relatat că SRL „Euroaccent” SRL efectuează controlul fiecărui mijloc de transport la momentul pornirii acestuia spre punctul de descărcare, asupra respectării limitelor masive prevăzute de Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007.

Astfel, conform tichetului de cântar nr. 00000000002882 din 5 octombrie 2020, greutatea mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare xxxxx, constituia 32 080 kg.

A precizat că cântarul cu care se efectuează măsurările în cadrul întreprinderii, este verificat anual metrologic și conform Buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-1-07/68 501 corespunde standardelor și normelor metrologice și se află în stare bună de funcționare.

Având în vedere dispozițiile pct. 5 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, a remarcat că greutatea totală maximum admisibilă a vehiculului cu patru axe din care două axe de direcție, pe un drum național modernizat, este de 32 tone, iar potrivit pct. 4 al aceluiași Regulament, limita de greutate admisă pe osia dublă pentru acest tip de vehicul este de 19 tone.

A obiectat că în Anexa nr. 2 la Procesul-verbal nr. 600139 din 5 octombrie 2020, în mod greșit a fost indicat că valoarea maximă admisă a masei totale este de 30 tone, iar valoarea de referință a masei maxime admise pe osia dublă, axa 3-4, este de 16 tone.

Astfel, indicarea vădit eronată a unor valori admisibile mai mici decât cele prevăzute de Regulament, a determinat căderea rezultatelor cântăririi în cadrul controlului efectuat, sub incidența prevederilor art. 351 alin. (4) al Titlului IX din Codul fiscal, privind aplicarea taxei duble.

Întrucât masa totală a mijlocului de transport, conform bonului de cântărire nr. 316-IL din 5 octombrie 2020, eliberat în rezultatul controlului, a constituit 32 140 kg, iar eroarea tolerată este de 0.400 tone, greutatea totală a mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare XXXXX, s-a încadrat în limitele admise, în condițiile în care valoarea greutății totale maximum admisibile conform Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise, este de 32 tone.

De asemenea, în ceea ce privește sarcina masică pe axa 3-4, a subliniat că valoarea măsurată a masei pe axă este de 19.400 tone, eroarea tolerată pe axă - 0.200 tone, iar valoarea maximă admisă conform Regulamentului, constituie 19.000 tone, prin urmare depășirea este nesemnificativă.

În contextul dat, a invocat că în privința depășirii greutății admisibile pe osia dublă, SRL „Euroaccent” în cererea sa prealabilă a atras atenția asupra faptului că betonul necesită condiții speciale de transportare. În vederea asigurării omogenității betonului, evitarea începutului de priză a cimentului, autobetoniera se află în continuă mișcare în timpul transportului. Însă, în argumentarea deciziei de respingere a cererii prealabile, Agenția Națională Transport Auto nu face nicio referire la acest aspect extrem de important, întrucât din procesul-verbal contestat se

observă că, devierea masei totale este mult mai mică în raport cu devierea masei pe osia dublă.

Or, în timpul transportării, betonul se află în stare lichidă, astfel poziționarea betonului în mixer variază în funcție de relief, viteză, amplasarea cântarului ș.a., iar distribuirea uniformă a masei încărcăturii pe toate axele este imposibilă.

Cu referire la prevederile art. 28 alin. (2) lit. h) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 8 iunie 2012, a evidențiat că procesul-verbal de control conține în mod obligatoriu, printre altele, referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului.

Astfel, a obiectat că pct. 7 al procesului-verbal nr. 600139 face referire generală la încălcarea prevederilor Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 și a Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007, fără a indica în mod expres prevederea încălcată din aceste acte.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a), 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 28 alin. (2) lit. h), 30 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 8 iunie 2012.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal nr. 600139 din 5 octombrie 2020 privind controlul sarcinii pe osie și a Deciziei Agenției Naționale Transport Auto nr. 02/1-1-9372 din 28 octombrie 2020, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 30 iunie 2021, SRL „Euroaccent” a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar în urma notificării la 29 octombrie 2021 a hotărârii motivate, la 23 noiembrie 2021 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 5 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Euroaccent” și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut pct. 2.3.3 din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, potrivit căruia masa maximă admisă, pentru autovehiculele cu patru și mai multe axe, dintre care două axe de direcție, pe un drum de categoria „R” constituie 30 tone, iar pentru un drum de categoria E, A, M, constituie 32 tone. Totodată conform pct. 3.5.3 din Anexa nr. 2 la aceeași lege, masa maximă admisă, pe axe, pentru vehiculele de dimensiuni mai mare sau egală cu 1,3 m, dar mai mică de 1,8 m ( $1,3 \leq d < 1,8$ ), pe un drum de categoria „R” constituie 16 tone, iar pentru un drum de categoria E, A, M, constituie 18 tone.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a conchis că sunt juste constatările primei instanțe că în urma verificării prin cântărire s-a constatat depășirea masei totale admisibile cu, 1,74 tone, precum și depășirea sarcinii admise pe osia dublă cu 3,20 tone, ceea ce constituie abatere de la prevederile susmenționate.

Prin urmare, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de a respinge acțiunea.

La 1 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Euroaccent” a depus recurs împotriva deciziei din 5 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 30 septembrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

A explicat că instanța de apel în mod greșit nu a aplicat în speță prevederile Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau dimensiuni ce depășesc limitele admise aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 1 octombrie 2007, prin urmare, este de părere că s-a încadrat în limitele admise prevăzute de Regulamentul dat.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 5 octombrie 2022, în adresa Agenției Naționale Transport Auto a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă recepționând copia recursului (f. d. 111) aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 iulie 2022, dispozitivul fiind notificată recurentului la data de 14 iulie 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 19 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrase din poșta electronică anexate la dosar (f. d. 97-98). Astfel, recursul depus la 1 august 2022 (f. d. 103) și motivarea recursului prezentată la data de 30 septembrie 2022 (f. d. 107), sunt în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Euroaccent”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ

exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de

drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Euroaccent”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroaccent” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron