

Dosarul nr. 3ra-1000/22
2-20103895-01-3ra-28092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Ciurac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, , A. Bostan)

Î N C H E I E R E

2 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Curățenie” și Societatea cu Răspundere Limitată „Elina Service” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” și menținută hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă:

La 21 august 2020, SRL „Proterra Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor persoane terțe IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „Servicii Curățenie” și SRL „Elina Service” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în rezultatul desfășurării procedurii licitației deschise nr. ocds-b3wdpl-MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020 privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni (1 mai 2020-31 decembrie 2020) ale anului 2020, au fost depuse 5 oferte, conform următorului clasament: 1. SRL „Proterra Grup” - 5 665 446,65 lei; SRL „Servicii Curățenie” – 7 537 287,25 lei, SRL „IGIENA Company” – 7 725 944,00 lei; SRL „Elina Service” – 7 791 590,24 lei; SRL „AV Business Mix” -7 847 138,75 lei.

A explicat că conform deciziei Grupului de lucru pentru efectuarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări al Agenției Servicii Publice din 20 mai 2020, contractul privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni ale anului 2020 (1 mai 2020-31 decembrie 2020) a fost atribuit operatorului economic SRL „Proterra Grup”, câștigător la procedura de achiziție, în contextul în care oferta acestuia

corespunde tuturor cerințelor expuse în documentația de atribuire și criteriului „prețul cel mai scăzut” pe lot, potrivit cadrului normativ în vigoare.

A menționat că ulterior prin contestația nr. 02/419/20 din 25 mai 2020 SRL „Servicii Curățenie” a solicitat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor: anularea deciziei Agenției Servicii Publice cu privire la rezultatele evaluării ofertei de preț prezentate de către SRL „Proterra Grup” în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020; descalificarea operatorului economic SRL „Proterra Grup” în urma nerespectării cerințelor procedurii de achiziție publică din 29 aprilie 2020.

Iar, prin contestația 02/440/20 din 29 mai 2020 SRL „Elina Service” a solicitat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor: anularea deciziei Agenției Servicii Publice cu privire la rezultatele evaluării ofertei de preț prezentate de către operatorul economic SRL „Proterra Grup” în cadrul procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl -MD-1585913363934; descalificarea operatorului economic SRL „Proterra Grup” în urma nerespectării procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD-1585913363934; anularea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1585913363934 în urma încălcării comise de către grupul de lucru al autorității contractante și a actelor subsecvente.

A relatat că întru respectarea prevederilor art. 84 alin. (9) și (10) din Legea privind achizițiile publice nr. 131/2015, prin scrisoarea nr. 09-SAP/123 din 2 iunie 2020, Agenția Servicii Publice, și-a expus punctul său de vedere pe marginea contestațiilor înaintate.

Astfel, ca urmare examinării contestațiilor înaintate, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a adoptat decizia nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020, prin care a decis:

1. A admite contestația nr. 02/419/20 din 25 mai 2020, depusă de către SRL „Servicii Curățenie”, și parțial contestația nr. 02/440/20 din 29 mai 2020, depusă de către SRL „Elina Service” pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD1585913363934 din 29 aprilie 2020, privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni (1 mai 2020-31 decembrie 2020) ale anului 2020, inițiată de către Agenția Servicii Publice;

2. A anula Decizia nr. 111/20 din 20 mai 2020 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD1585913363934 din 29 aprilie 2020 inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. A obliga Agenția Servicii Publice, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL „Proterra Grup” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. A obliga Agenția Servicii Publice, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

A precizat că întru executarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020, Grupul de lucru pentru efectuarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări al Agenției Servicii Publice a reevaluat oferta SRL „Proterra Grup” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, iar prin decizia nr. 149/20, contractul privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni ale anului 2020 (1 mai 2020-31

decembrie 2020) a fost atribuit operatorului economic SRL „Proterra Grup”, câștigător la procedura de achiziție, în contextul în care oferta acestuia corespunde tuturor cerințelor expuse în documentația de atribuire și criteriului „prețul cel mai scăzut” pe lot, potrivit cadrului normativ în vigoare.

Ulterior, prin contestațiile nr. 02/566/20 din 26 iunie 2020 și nr. 02/582/20 din 30 iunie 2020, SRL „Servicii Curățenie” și SRL „Elina Service” au contestat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor decizia ASP nr. 149/20 din 26 iunie 2020 menționată supra.

Prin scrisoarea nr. 09-SAP/155 din 6 iulie 2020, cât și în cadrul ședinței de examinare a contestațiilor petrecute on-line, Agenția Servicii Publice și-a expus punctul său de vedere la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor pe marginea contestațiilor înaintate.

Ca urmare examinării contestațiilor înaintate, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a adoptat decizia nr. 03D-499-20 din 22 iulie 2020, prin care s-a decis:

1. A admite contestația nr. 02/566/20 din 26 iunie 2020, depusă de către SRL „Servicii Curățenie” și contestația nr. 02/582/20 din 30.06.2020, depusă de către SRL „Elina Service” pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD1585913363934 din 29 aprilie 2020, privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni (1 mai 2020-31 decembrie 2020) ale anului 2020, inițiată de către Agenția Servicii Publice;

2. A anula decizia nr. 149/20 din 26 iunie 2020 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD1585913363934 din 29 aprilie 2020, în partea ce ține de acceptarea ofertei SRL „Proterra Grup”, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. A obliga Agenția Servicii Publice, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL „Proterra Grup” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii, precum și a deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020;

4. A obliga Agenția Servicii Publice, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Este de părere decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor a nr. 03D-499-20 din 22 iulie 2020, este ilegală și este pasibilă de casare integrală.

În susținerea opiniei enunțate a remarcat că acțiunile autorităților contractante nu denotă o atitudine ilegală, ci dimpotrivă toate măsurile în vederea executării deciziei nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

A solicitat anularea deciziei Agenției Naționale privind Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-499-20 din 22 iulie 2020.

Prin hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Proterra Grup”, ca neîntemeiată.

La 19 iulie 2021, SRL „Proterra Grup” a depus apel împotriva hotărârii 5 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în urma notificării la 8 decembrie 2021 a hotărârii motivate, la data de 21 decembrie 2021 a prezentat motivarea apelului, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” și menținută hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut prevederile art. 1, 65 alin. (5), 69, 70, 86 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015 care reglementează aspecte ce țin de noțiuni generale, examinarea, evaluarea și compararea ofertelor, oferta anormal de scăzută, soluțiile pe care le poate pronunța Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a remarcat că conform deciziei Grupului de lucru pentru efectuarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări al Agenției Servicii Publice din 20 mai 2020, contractul privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni ale anului 2020 (1 mai 2020-31 decembrie 2020) a fost atribuit operatorului economic SRL „Proterra Grup”, câștigător la procedura de achiziție, în contextul în care oferta acestuia corespunde tuturor cerințelor expuse în documentația de atribuire și criteriului „prețul cel mai scăzut” pe lot, potrivit cadrului normativ în vigoare.

Totodată, a evidențiat că Decizia nr. 03D-499-20 din 22 iulie 2020 a fost emisă din motivul neexecutării sau executării necorespunzătoare a Deciziei nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020 de către Agenția Servicii Publice și prin urmare desemnării repetate drept câștigător a operatorului economic SRL „Proterra Grup”. Iar prin Decizia nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020, Agenția Servicii Publice a fost obligată ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL „Proterra Grup” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată deciziei.

În același timp instanța de apel a reținut că prin Decizia Agenției Naționale privind Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020 s-a dispus reevaluarea ofertei SRL „Proterra Grup” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a acesteia.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că prima instanță just a remarcat că din conținutul motivării deciziei sus-menționate nu rezultă posibilitatea autorității contractante de a solicita operatorului economic desemnat câștigător prezentarea explicațiilor și documentelor justificative cu privire la cele constatate, în privința aprecierii corespunderii ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire, fiind constatat caracterul neconform al acesteia, or, odată ce ofertantul este respins de la procedura de atribuire, autoritatea contractantă nu mai dispune de pârghii legale de a aprecia oferta respectivă drept conformă.

La fel, în susținerea opiniei enunțate instanța de apel a invocat că prin măsuri de remediere și reevaluare a ofertelor primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1585913363934 din 29 aprilie 2020, nu pot fi interpretate ca o obligație a autorității contractante de a solicita suplimentar de la ofertantul respectiv documente ce ar confirma îndeplinirea cerinței cu privire la conformitatea ofertei acestuia, în măsura în care, prin decizia dată a fost expusă clar aprecierea Agenției pe marginea situației constatate, în același timp, fiind certă situația că toate resursele privind evaluarea ofertei date au fost epuizate, inclusiv prin acordarea posibilității de justificare a prețului anormal de scăzut.

Corespunzător, instanța de apel a notat că reieșind din conținutul deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020, având obligația să ia în considerare constatările din partea motivată a deciziei prenotate, Agenția Servicii Publice urma să reevalueze, oferta depusă de către SRL „Proterra Grup”, în vederea aprecierii acesteia ca neconformă ca urmare a necorespunderii cu cerințele documentației de atribuire și drept consecință respingerea acesteia, iar ulterior, să evalueze/ reevalueze /compare celelalte oferte primite în cadrul procedurii de achiziție publică contestată, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Prin urmare a conchis că prima instanță just a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea, reieșind din faptul că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor stabilind neîndeplinirea unor din condițiile documentației de atribuire și totodată, neexecutarea deciziei nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020, întemeiat a dispus prin decizia nr. 03D-499-20 din 22 iulie 2020, anularea Deciziei nr. 149/20 din 26 iunie 2020 de atribuire a contactului de achiziții publice privind achiziționarea serviciilor de curățenie pentru 8 luni ale anului 2020, prin care a desemnat repetat drept câștigător a oratorului economic SRL „Proterra Grup”. Or, SRL „Proterra Grup”, era obligată să justifice/confirmă prin probe concludente, admisibile și pertinente prețurile unitare indicate în ofertă și anume că acestea sunt prețuri reale bazate documente justificative etc., care în consecință determină executarea corespunzătoare a contractului de achiziție atribuit, fără a exista dubii și incertitudini în acest sens.

La 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal SRL „Proterra Grup” a depus recurs împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 6 august 2022 a prezentat motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și este una nemotivată.

A reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel și în cererea de chemare în judecată.

La fel, a obiectat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea principiului contradictorialității ori instanța nu a dat nicio apreciere argumentelor SRL „Proterra Grup”.

În contextul dat, a remarcat că instanța de apel a preluat integral poziția instanței de fond și a interpretat eronat atât circumstanțele de fapt, cât și normele juridice ce reglementează achiziții publice.

A accentuat că solicitarea de explicații și documente justificative este complet legală și prezentarea acestora de către ofertant nu reprezintă nicidecum modificarea ofertei, fiind de părere că acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă sunt întemeiate și exercitate în limitele legale cu respectarea întocmai a deciziei nr. 03D-387-20 din 19 iunie 2020 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

A obiectat că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu a indicat expres că oferta SRL „Proterra Grup” este neconformă și urmează a fi respinsă de autoritatea contractantă, ori autoritatea contractantă a respectat întocmai prescripția agenției de a reevalua oferta SRL „Proterra Grup”.

Prin urmare a conchis că instanța de apel și prima instanță au interpretat eronat normele privind evaluarea ofertelor și cele cu privire la competențele Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, ori aceasta nu are niciun drept să determine rezultatul unei proceduri de achiziție publică.

A mai subliniat că autoritatea contractantă a verificat oferta de preț a SRL „Proterra Grup” și a concluzionat că operatorul economic a prezentat toate actele justificative ce țin de oferta de preț care a fost nejustificat considerată ca fiind anormal de scăzută.

A opinat că alegațiile contestatarilor au fost eronate cu caracter strict declarativ, absolut nefondate și au fost făcute cu scopul de a induce în eroare Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și a anula o decizie de atribuire a contractului de achiziții publice absolut legală și întemeiată.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 3 octombrie 2022, în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, IP „Agenția Servicii Publice”, SRL „Servicii Curățenie” și SRL „Elina Service” a fost expediată copia recursului depus de SRL „Proterra Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 70 vol. III), fiind recepționată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, IP „Agenția Servicii Publice”, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 71-72 vol. III).

Corespondența menționată expediată în adresa SRL „Servicii Curățenie” și SRL „Elina Service” a fost returnată în adresa Curții Supreme de Justiție, de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 73, 80 vol. III).

Astfel, este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Prin referința depusă la data de 19 octombrie 2022, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin referința depusă la data de 27 octombrie 2022, IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 17 mai 2022, dispozitivul fiind notificată recurentului la data de 25 mai 2022, iar decizia motivată ce se solicită a fi casată la data de 11 august 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție a scrisorii recomandate anexate la dosar (f. d. 42, 47, vol. III). Astfel, recursul depus la 13 iunie 2022 (f. d. 45, vol. III) și motivarea recursului prezentată la data de 6 august 2022 (f. d. 51, vol. III), sunt în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Proterra Grup”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor

în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Proterra Grup”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterra Grup” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron