

Dosarul nr. 2ra-743/2022
2-20073827-01-2ra-25052022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

03 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Semion Gorodniuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare Nord” împotriva lui Semion Gorodniuc,
intervenienți accesorii APLP nr. 47/66, Iulia Gorodniuc, cu privire la recunoașterea
deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică,
obligarea restabilirii sistemului centralizat de încălzire la situația inițială,
împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2020, SA „Centrala Electrică cu Termoficare Nord” (în continuare
SA „CET-Nord”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semion
Gorodniuc, intervenient accesoriu APLP nr.47/66, prin care a solicitat recunoașterea
deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică
a apartamentului xx din str. Xxxx, obligarea pârâtului de a restabili sistemul
centralizat de încălzire la situația inițială din propriile resurse financiare, încasarea
cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, achitată la
depunerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 noiembrie 2019, specialistul principal al
Direcției Gospodărie Comunală a Primăriei mun. Bălți, Cernova Olga, a întocmit
procesul-verbal cu privire la contravenție AB nr. 00098 în privința lui Semion
Gorodniuc, în temeiul art. 180 alin. (19) din Codul contravențional, pentru faptul
deconectării samavolnice în luna mai 2019 a apartamentului xx din str. Xxxx, de la
sistemul centralizat de încălzire.

La 29 ianuarie 2020, prin hotărârea Comisiei administrative pe lângă Primăria
mun. Bălți, s-a constatat comiterea de către pârât a contravenției prevăzute de art.180

alin. (19) din Codul contravențional, prin faptul deconectării samavolnice a apartamentului nr.32 din str. Xxxx, de la sistemul centralizat de încălzire în luna mai a anului 2019, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Pârâtul a achitat amenda aplicată, respectiv a recunoscut vinovăția în deconectarea neautorizată de la sistemul de încălzire contract prevederilor art. 42 din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

Deconectările și modificările neautorizate ale rețelelor termice interne duc la dereglarea sistemului termic interior, încălzirea insuficientă a unor și concomitent supraîncălzirea altor apartamente din aceeași casă fiind astfel lezat dreptul consumatorilor conectați la sistemul centralizat de termoficare de a primi un serviciu calitativ la preț echitabil.

Potrivit pct. 85 din Anexa nr.7 a Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, persoana care dorește să se deconecteze de la încălzire centralizată are obligația de a prezenta proiectul reconstrucției sistemului centralizat de încălzire elaborate de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate pe baza datelor de inventarierii a sistemului centralizat de încălzire existent și coordonat în modul stabilit, întrucât blocul locativ are nevoie de o anumită sarcină termică în perioada rece a anului, iar în cazul unor deconectări neautorizate a apartamentelor/încăperilor de la sistemul centralizat de termoficare se majorează factura la energia termică pentru locuințele rămase în sistem, respectiv consumul fiind împărțit deja la o suprafață mai mica de încăperi încălzite, SA „CET-Nord” fiind în drept să accepte deconectarea încăperii/apartamentului doar în cazul întrunirii condițiilor prevăzute în art. 42 alin. 8 din Legea nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării.

În temeiul pct.10 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 este obligatoriu instalarea unei alte surse de încălzire la un nivel de cel puțin +180 C însă fără respectarea prevederilor Legii nr.92 din 29.05.2014 nu este posibil în limitele cadrului legal de a instala o altă sursă de încălzire. Totodată, nerespectarea condițiilor deconectării stabilite de legislația în vigoare în colaborare cu faptul comiterii ilegalităților în vederea deconectării samavolnice de la sistemul centralizat de încălzire termică a dus la comiterea unei contravenții de către consumatorul final care a fost pedepsit legal.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 15 iunie 2020 reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificare, rămasă fără soluționare, astfel s-au adresat cu acțiune în judecată.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost atrasă în proces Iulia Gorodniuc în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Centrala Electrică cu Termoficare Nord” împotriva lui Semion Gorodniuc, intervenienți accesorii APLP nr.47/66, Iulia Gorodniuc cu privire la recunoașterea deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, obligarea restabilirii sistemului centralizat de încălzire la situația inițială.

A fost recunoscut deconectarea neautorizată de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a apartamentului xx din str. Xxxx.

A fost obligat Semion Gorodniuc de a restabili în apartamentul xx din str. Xxxx, din propriile resurse financiare, sistemul centralizat de încălzire (alimentare cu

energie termică) la situația existentă până la momentul deconectării neautorizate.

A fost încasat de la Semion Gorodniuc în beneficiul SA „Centrala Electrică cu Termoficare Nord” suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Semion Gorodniuc, cu menținerea hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit faptul că Gorodniuc Semion avea obligația de menținere în stare de funcționare constructivă și bună sistemul de alimentare cu energie centralizată, fiind parte a condominiului din str. Decebal 158, doar în privința apartamentului nr.32, acesta fiind un element constructiv al blocului locativ, iar schimbarea structurii sale (în apartamentul său) implică schimbarea constructivă a sistemului și capacitatea de funcționare a sistemului dat, cu schimbarea presiunii în sistem, fapt care afectează în mod direct furnizorul SA „CET-Nord”.

Efectuarea lucrărilor date în mod neautorizat și fără acordul celorlalți coproprietari ai condominiului, implică încălcarea procedurii legale și afectarea sistemului constructiv.

De asemenea, instanța de apel a menționat că deconectările și modificările neautorizate ale rețelei termice interne duc la dereglarea sistemului termic interior, încălzirea insuficientă a unora și concomitent supraîncălzirea altor apartamente din aceeași casă, ca urmare în acest sens fiind lezat dreptul consumatorilor conectați la sistemul centralizat de termoficare și ca urmare aceștia nu vor primi un serviciu calitativ la preț echitabil. Întrucât blocul locativ are nevoie de o anumită sarcină termică în perioada rece a anului, iar în cazul deconectărilor neautorizate a apartamentelor de la sistemul centralizat de termoficare, se produc majorări de energie termică pentru locuințele rămase în sistem, consumul fiind împărțit deja la o suprafață mai mică de încăperile încălzite.

Instanța ierarhic inferioară a apreciat ca fiind corectă concluzia primei instanțe cu privire la faptul că deconectarea de la încălzirea centrală de către Gorodniuc Semion a fost efectuată ilegal și a adus atingere drepturilor și furnizorului de serviciu de alimentare cu energie termică, fiind încălcată procedura stabilită de lege de debranșare, este necesar ca această problemă să fie înlăturată prin obligarea ultimului de a se reconecta la sistemul de încălzire din sursele proprii.

Astfel, Colegiul a concluzionat că deoarece a fost stabilit prin probele prezentate pe parcursul examinării cauzei, că deconectarea de la încălzirea centrală de către Gorodniuc Semion a fost efectuată ilegal și a adus atingere drepturilor celorlalți proprietari, este necesar ca această problemă să fie înlăturată prin obligarea ultimului de a se reconecta la sistemul de încălzire din sursele proprii.

La 28 aprilie 2022, Semion Gorodniuc a declarat recurs împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei contestate cu adoptarea unei decizii noi privind respingerea acțiunii (f.d. 142-145).

În motivarea recursului a reiterat argumentele indicate în cererea de apel.

În esență a invocat netemeinicia acțiunii or, SA „CET-Nord” nu ține cont de interesele sale în calitate de consumator, care constau în beneficierea și achitarea serviciilor de energie termică potrivit condițiilor rezonabile acesteia, precum și de dreptul fundamental al consumatorului la protecția împotriva riscurilor de a

achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i prejudicieze drepturile și interesele patrimoniale, garantate de art. 6 lit. b) din Legea cu privire la protecția consumatorului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată părților la 19 aprilie 2022 (f.d. 136), fiind recepționat de către recurent la 28 aprilie 2022 (f.d. 137). Astfel, recursul depus la 28 aprilie 2022 de către Semion Gorodniuc, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 25 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii (f.d. 149).

La 01 iulie 2022, SA „CET-Nord” a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel (f.d. 155-156).

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat admisibil recursul declarat de către Semion Gorodniuc împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, și transmis Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

În cauza CtEDO Covalenco vs. Moldova nr.72164/14 16 septembrie 2020, Curtea a statuat că este necesar organizarea unei audieri: a) în cazul în care există necesitatea de a evalua dacă circumstanțele au fost stabilite corect de către autorități (a se vedea Malhous vs. Republica Cehă [MC], nr. 33071/96, § 60, 12 iulie 2001); b) atunci când circumstanțele cer ca instanța să-și formeze propria impresie referitoare la justițiabili, prin acordarea dreptului de a explica propria lor situație

personală, în mod direct sau prin intermediul unui reprezentant (a se vedea Göç, pre-citată, § 51; Miller, pre-citată, § 34 in fine; și Andersson vs. Suedia, nr. 17202/04, § 57, 7 decembrie 2010); c) în cazul în care instanța are nevoie de a obține o clarificare cu privire la anumite detalii, inter alia prin intermediul unei audieri (a se vedea Fredin v. Suedia (nr. 2), 23 februarie 1994, § 22, Seria A nr. 283-A, și Lundevall vs. Suedia, nr. 38629/97, § 39, 12 noiembrie 2002).

La caz, toate punctele de drept care puteau exista, pot fi cercetate și soluționate în mod obiectiv pe baza înscrisurilor și documentelor prezente la dosar.

În esență, părțile au avut posibilitatea să prezinte poziția în scris și să răspundă la argumentele părților adverse.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2), (4) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din perspectiva temeiurilor reținute, la caz recurentul a pretins că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recursului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag.84, 98).

Astfel, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare atestă că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu număr cadastral xxxx - apartamentul nr.xx, situat pe adresa mun. xxxx, aparține cu drept de proprietate lui Gorodniuc Semion și Gorodniuc Iulia în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6311 din 07.09.2018 (f.d.12).

Prin cererea din data de 11.06.2019, adresată către SA „CET-Nord” de Gorodniuc Semion, se confirmă că a fost solicitată constatarea faptului deconectării de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a apartamentului nr.xx, str. xxxx mun. xxxx (f.d. 9).

La data de 22.07.2019, proprietarul imobilului, Gorodniuc Semion printr-o cerere a adus la cunoștința SA „CET-Nord” că apartamentul a fost debransat de la sistemul centralizat de energie termică și solicită constituirea unei comisii de constatare a faptului debransării (f.d. 8).

De către specialistul SA „CET-Nord” Ciribaș C., la data de 14.01.2020, a fost întocmit Actul de constatare a debransării neautorizate de la sistemul centralizat de încălzire pe adresa mun. Xxxx str. xxxx ap. xx. Gorodniuc Semion a explicat că debransarea a fost efectuată pe motiv că serviciile sînt scumpe și lipsea apă caldă în apartament (f.d. 11).

La data de 29.11.2019, prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Primăria mun.Bălți, Gorodniuc Semion a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.180 alin.(19) din Codul contravențional pentru faptul deconectării samovolnice a apartamentului xx din str. xxx mun. xxx, de la sistemul centralizat de încălzire în luna mai a anului 2019, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități convenționale (f.d.11).

Hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Primăria mun. Bălți din 29.11.2019 nu a fost contestată de către Gorodniuc Semion sau alte persoane, ultimul achitînd amenda aplicată cu titlu de sancțiune contravențională la data de 29.01.2020 (f.d. 17).

Fiind invocată deconectarea neautorizată de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, SA „CET-Nord” s-a adresat cu notificarea din 15.06.2020 către Gorodniuc Semion în vederea restabilirii sistemului centralizat de încălzire la situația inițială, fiindu-i acordat ultimului termen de 7 zile din momentul recepționării notificării (f.d.16).

La data de 29.06.2020, Gorodniuc Semion a recepționat notificarea expeditată în adresa sa, însă careva acțiuni nu a întreprins (f.d.15).

SA „CET-Nord” la data de 01 iulie 2020 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Gorodniuc Semion, intervenient accesoriu APLP-47/66 solicitînd recunoașterea deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a apartamentului nr.xx str.xxxx mun. xxxx. Obligarea pîrîtului de a restabili sistemul centralizat de încălzire la situația inițială din propriile resurse financiare cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, instanța de fond a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii înaintate de către SA „CET Nord”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 10 august 2021, Gorodniuc Semion a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitînd casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Curtea de Apel Bălți judecînd cauza în ordine de apel, prin decizia din 10 februarie 2022 a respins apelul declarat de Semion Gorodniuc, cu menținerea hotărârii din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Nefiind de acord cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare, Semion Gorodniuc, a declarat recurs.

În conformitate cu art. 500 alin. (1), (2) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Dreptul de proprietate este perpetuu.

Conform art. 1329 din Codul civil, antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator și beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.

Potrivit art. 5 din Legea condominiului fondului locativ nr.913 din 30.03.2000, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele inginerești din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deservește mai multe locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Conform art. 51 alin. (5) din Legea cu privire la locuințe, proprietarii sau locatarii, consumatori ai serviciilor comunale și necomunale, au dreptul la debransarea locuințelor ce le aparțin sau le închiriază de la sistemele de asigurare cu servicii comunale și necomunale. Se interzice debransarea de la serviciile comunale și necomunale care constituie exigențele minimale pentru locuințe stabilite în funcție de localitate.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.707 din 20.09.2011, deconectarea integrală se va efectua cu condiția că în apartament (încăperea locuibilă în cămin) va fi instalată o altă sursă de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin + 18 °C.

Potrivit art. 42 alin. (8) al Legii nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, deconectările individuale ale unor apartamente sau ale unor părți de apartamente situate în blocurile de locuit, alimentate cu energie termică prin sistem colectiv, indiferent de cauze, se pot realiza în următoarele condiții cumulative: a) obținerea condițiilor tehnice de la furnizor; b) acordul scris al administratorului fondului locativ și al tuturor locatarilor, sub semnătura reprezentanților legali ai acestora, dar nu în timpul sezonului de încălzire.

Potrivit alin. (9) al aceluiași articol, în situația în care deconectarea se face cu scopul înlocuirii sistemului colectiv de încălzire cu un sistem de încălzire individual, suplimentar, proprietarul apartamentului trebuie: a) să obțină avizul de expertiză ecologică, eliberat de Inspectoratul Ecologic de Stat; b) să dețină un contract permanent de deservire cu o întreprindere autorizată de întreținere și asigurare a bunei funcționări a respectivei instalații pe toată durata funcționării acesteia.

Potrivit alin. (10) al aceluiași articol, încălcarea prevederilor alin. (7), (8) și (9) se sancționează conform Codului contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul lărgit constată că circumstanțele de fapt și normele legale referitoare la debransarea neautorizată de la sistemul centralizat, nu urmează a fi puse în discuție repetat or, acest aspect s-a finalizat prin constatarea deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de încălzire, recunoașterea lui Semion Gorodniuc vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.180 alin.(19) din Codul contravențional și, respectiv, achitarea de către recurent la 29 ianuarie 2020, a amenziilor aplicate (f.d. 17).

Așa fiind, cu referire la obligarea restabilirii la situația inițială a sistemului centralizat de încălzire apartamentului xx din str. Xxxx, Colegiul lărgit consideră eronată aplicarea de către instanța de apel a prevederilor art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), deoarece SA „CET- Nord” nu confirmă care drepturi iar fi fost încălcate prin renunțarea Semion Gorodniuc la serviciile acesteia.

Or, reieșind din pretențiile SA „CET-Nord” , în cazul debransării neautorizate sau a refuzului de la debransare, consumatorul final este impus să accepte acele condiții și acele servicii, pe care le prestează SA „CET-Nord”, fapt care încălcă principiile art. 6 lit. b) din Legea privind protecția consumatorului, cu privire la dreptul de a alege un produs sau un serviciu care nu i-ar prejudicia drepturile și interesele patrimoniale.

Potrivit art. 118 alin. (1) și art. 122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Prin urmare, nici în prima instanță, nici în instanța de apel, reprezentantul SA „CET-Nord” nu a prezentat probe cu privire la faptul că deconectarea neautorizată a lui Semion Gorodniuc de la rețeaua termică centralizată a dus la dereglarea sistemului termic interior și, respectiv, la încălzirea insuficientă a unor și, concomitent, supra-încălzirea altor apartamente din aceeași casă.

Din materialele cauzei nu au fost constatate circumstanțe care să demonstreze că în urma debransărilor de la rețeaua de încălzire, au fost lezate drepturile altor consumatori conectați la sistemul centralizat de termoficare. Mai mult, potrivit facturilor de plată pentru gaze naturale consumate eliberate de SA „MOLDOVAGAZ” la 31.03.2021 și 30.04.2021, în temeiul contractului nr. 01/132181 încheiat cu Semion Gorodniuc, avizului de racordare nr.04-04/855 din 25.10.2018 eliberat de SRL „Bălți-Gaz”, actul de primire-predare a lucrărilor de deservicire tehnică a aparatelor de gaz a consumatorului casnic din 25.03.2019, apartamentul xx din str. Xxxx, dispune de încălzire autonomă, adică de o altă sursă de încălzire pentru menținerea temperaturii constante, în corespundere cu pct. 10 din Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 191 din 19.02.2022 (f.d. 65-68).

În această ordine de idei și în condițiile în care SA „CET-Nord” este o persoană juridică care prestează anumite servicii, pe care un consumator fie le acceptă, fie nu, Colegiul lărgit consideră că aceasta nu poate cere obligarea lui Semion Gorodniuc să folosească conducta și sursa de energie a intinatei, în detrimentul dreptului consumatorului, la alegerea serviciului și prestatorului de livrare a agentului termic.

În context, Colegiul consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către SA „CET-Nord”.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Semion Gorodniuc, de a casa decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și de a emite o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Semion Gorodniuc.

Se casează integral decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare Nord” împotriva lui Semion Gorodniuc, intervenienți accesorii APLP nr. 47/66, Iulia Gorodniuc cu privire la recunoașterea deconectării neautorizate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică și obligarea restabilirii sistemului centralizat de încălzire la situația inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Victor Burduh