

Dosarul nr. 2r-508/22  
2-21161741-01-2r-27102022

Prima instanță - (Judecătoria Edineț, sediul Briceni) A. Procopișina  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## DECIZIE

9 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al  
Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de  
Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii  
Moldova împotriva Inei Jilaga cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru  
dezvoltarea profesională inițială,

împotriva încheierii din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 2 noiembrie 2021, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Ianei Jelaga cu privire la restituirea cheltuielilor  
suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Prin hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a  
respins cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției  
împotriva Inei Jilaga cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru  
dezvoltarea profesională inițială, ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2022, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de apel  
nemotivată împotriva hotărârii, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii  
instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral  
acțiunea.

Prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției.

S-a acordat apelantului termen până la 4 octombrie 2022, ora 17<sup>00</sup>, pentru  
prezentarea cererii de apel motivate, la Direcția Evidență și Documentare  
Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți.

S-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea  
de apel nu se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 16 iunie 2022 Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

La 18 octombrie 2022, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva încheierii din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea spre rejudecare a cauzei, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că a fost emisă prematur cu încălcarea normelor de drept procedural.

Consideră că încheierea instanței de apel din 5 octombrie 2022, îngreșește apelantului accesul liber la justiție deoarece a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil.

În acest sens, a susținut că la 20 septembrie 2022, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției, prin scrisoarea nr.34/25-8246 din 19 septembrie 2022, a depus cererea de apel motivată prin intermediul Judecătoria Edineț, sediul Briceni care a fost înregistrată cu numărul 13950 la 20 septembrie 2022 în Cancelaria Judecătoria Edineț.

Iar, reieșind din circumstanțele date, consideră concluzia instanței de apel eronată deoarece nerecepționarea în termenul stabilit a apelului motivat de către instanța de apel nu poate fi atribuită în culpa Inspectoratului General al Poliției, atât timp cât eroarea a fost comisă de instanță, respectiv, apelul greșit a fost restituit, mai cu seamă că conform dovezii anexate Inspectoratul General al Poliției la 20 septembrie 2022 a depus apelul motivat.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta a fost declarat în termen, la 18 octombrie 2022, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la 5 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speță normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Inspectoratul General al Poliției, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și s-a acordat apelantului termen până la 4 octombrie 2022, ora 17<sup>00</sup>, pentru prezentarea cererii de apel motivate, la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți.

Totodată, s-a atenționat apelantul că în cazul în care va expedia cererea de apel motivată prin alte mijloace, decât depunerea acesteia nemijlocit la sediul instanței, urmează să se asigure că aceasta va parveni în termenul stabilit, până la 4 octombrie 2022, ora 17<sup>00</sup>.

S-a explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu se va considera nedepusă și va fi restituită.

Colegiul Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii menționate a fost comunicată reprezentantului apelantului Inspectoratul General al Poliției, la 15 septembrie 2022 (f.d.57-57 verso).

Astfel, neajunsurile indicate în încheierea 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță.

Iar, prin încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 16 iunie 2022 Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Având în vedere circumstanțele reținute, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii din 16 iunie 2022 Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, pe motiv

că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea de nu dat curs cererii de apel, recepționată de reprezentantul apelantului, Ruslan Andrei, la 15 septembrie 2022.

Colegiul menționează că reprezentantul apelantului avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului și criticile reprezentantului Inspectoratul General al Poliției, referitoare la faptul că nerecepționarea în termenul stabilit a apelului motivat de către instanța de apel nu poate fi atribuită în culpa Inspectoratului General al Poliției, atât timp cât eroarea a fost comisă de instanță, or, după cum a reținut și instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu aceluia prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererilor de apel, este unul imperativ, corespunzător, Colegiul conchide că omisiunea respectivă este imputabilă apelantului, lipsa diligenței devenind culpabilă și opozabilă acestuia.

În asemenea împrejurări, Colegiul consideră drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și de a menține încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva Inei Jilaga cu privire la restituirea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat