

Dosarul nr. 2ra-1131/22
2-21031694-01-2ra-19082022

Prima instanță: Judecătoria Soroca (sediul central), (jud. Gh. Mîtu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onea Valentina împotriva lui Creciun Viorel cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și a fost menținută hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central), prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2021, Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Creciun Viorel privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 22 4029,80 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, fiul ei Onea Victor, a fost angajat al SRL „Derang-Plus” în funcția de operator la stația de alimentare cu produse petroliere, în baza ordinului nr.15 din 23 februarie 2015, unde a activat până la 24 aprilie 2017, când a fost omorât de către Creciun Viorel.

Prin sentința din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul central), în conformitate cu prevederile art.84 alin.1) Cod Penal al RM prin concurs de infracțiuni prevăzute la art. 145 alin.2) lit. b), i), j), art. 217 alin. 2) și art. 217 alin.4) lit. b) Cod penal al RM, precum și prin cumul total al pedepselor penale prevăzute,

lui Creciun Viorel i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 18 (optsprezece) ani și 2 (două) luni de închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

A mai susținut reclamanta că, până la evenimentele din 24 aprilie 2017, fiul său Onea Victor, la 20 februarie 2017 a încheiat un contract de împrumut cu Asociația de Economii și Împrumut "PRIMCREDIT", în sumă de 20 000 de lei, în calitate de împrumut în agricultură, rambursarea urmând a fi efectuată până la 20 februarie 2018. În urma decesului lui Onea Victor, acest împrumut a fost pus pe umerii săi, ea fiind succesorul lui Onea Victor.

La 24 aprilie 2017, soldul împrumutului constituia suma de 18 332,61 de lei, suma totală achitată de ea fiind în mărime de 18 741,78 de lei. A mai reținut reclamanta că, Onea Victor în baza contractului de credit nr. 116048 din 28 octombrie 2016 a mai beneficiat de un credit de la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 100 000 de lei, pe un termen de 4 ani.

La 31 mai 2017, soldul creditului nr. 116048 din 28 octombrie 2016 constituia 108 569,76 de lei. A menționat reclamanta că în calitate de succesor al obligațiilor formate în urma creditelor acordate lui Onea Victor a restituit suma în mărime de 214 951 de lei, dintre care la AEÎ "PRIMCREDIT" - 18 741,78 de lei; la BC "Moldindconbank SA" - 87 639,46 de lei și la BC "Moldindconbank SA" - 108 569,76 de lei.

A mai accentuat că a mai suportat și cheltuieli pentru masa de pomenire a lui Onea Victor. Însă având în vedere că pentru o serie de cheltuieli nu a reușit să adune dovezi, suma care poate fi probată prin bonuri de plată este de 9 078,80 de lei.

În fața instanței reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 224 029,80 de lei și a cheltuielilor pentru masa de pomenire în sumă de 9 078,80 de lei.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central) cererea de chemare în judecată înaintată de Onea Valentina a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie și a fost menținută hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că acțiunea înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece Onea Valentina nu a prezentat probe care ar demonstra că a devenit succesorul legal al defunctului Onea Victor, ori succesiunea în drepturi prevede atât atribuirea averii defunctului, cât și atribuirea datoriilor pe care acesta le avea la ziua decesului.

În concluzie, instanțele au menționat că în lipsa dovezii de deținere a calității de succesor legal a defunctului, Onea Valentina neîntemeiat solicită încasarea datoriilor pe contractele de împrumut luate de fiul ei decedat, în folosul ei. Au mai menționat că, rambursarea împrumutului primit de către Onea Victor prin contractul

în cauză a mai fost asigurată prin constituirea fidejusiunii de către Pascari Marcelina, Cioban Serghei și Cioban Vladimir. Astfel, contractele de împrumut sunt garantate prin fidejusiune, iar în cazul lipsei debitorului de bază, obligațiile de rambursare revin fidejutorilor. Referitor la solicitarea lui Onea Valentina privind încasarea sumei de 9 078, 80 de lei ca cheltuieli efectuate pentru masa de pomenire, instanțele au concluzionat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, bonurile de plată indicate, afirmă faptul achiziționării unor produse, de către Î.I. „Onea Victor” încă din 22 februarie 2017 până la 05 aprilie 2017, pe când infracțiunea s-a produs la 24 aprilie 2017.

La 09 iunie 2022, Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a contestat cu recurs decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca (sediul Centru), cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material și anume au interpretat eronat legea și nu au fost luate în considerație toate circumstanțele importante pentru examinarea cauzei. A mai menționat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care au fost investite, ceea ce a dus la emiterea unei soluții greșite.

La 25 august 2022, prin poșta electronica a parvenit referință lui Creciun Viorel, prin intermediul avocatului Moldovan Gabriela la recursul declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 02 iunie 2022, expediată în adresa Valentinei Onea la 28 iunie 2022 (f.d.140) și recepționată conform avizului de recepție la 06 iulie 2022 (f.d.142). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Onea Valentina, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic