

Dosarul nr. 2ra-1248/22
2-21117372-01-2ra-05092022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul central), (jud. A. Cașcaval)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olar Maria, prin intermediul
avocatului Croitor Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria
împotriva lui Stolareenco Serghei cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat
în urma comiterii contravenției,

împotriva deciziei din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Maria Olar, prin intermediul avocatului Croitor Alexei și
menținută hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi (sediul
central), prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2021, Olar Maria a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva lui Stolareenco Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat
în urma comiterii contravenției.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 25 iunie 2020 în timp ce se
deplasa pe str. Xxxxx din mun. Xxxxx a fost tamponată de automobilul de model
„Dacia Logan” cu n/î „Xxxxx”, la volanul căruia se afla Stolareenco Serghei.

Conform raportului de constatare nr. 202002P1607 din 26 iunie 2020,
întocmit de Centrul de Medicină Legală, i s-a constat:XXXXXXXXXXXX, care a fost
cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent-dur, posibil în timpul
și circumstanțele indicate, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
Reclamanta a mai menționat că a solicitat intervenția poliției prin serviciul „112”.

Ulterior, la 02 iulie 2020, în privința pârâtului a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI 04777700, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

A relevat că temei juridic pentru adresare cu prezenta cerere este prevăzut la art. 45 Cod contravențional potrivit căruia, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană beneficiind de dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Reclamanta în ședință a solicitat încasarea compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma accidentului rutier în sumă de 40 000 de lei.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoria Anenii Noi (sediul central) acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Stolareenco Serghei în beneficiul lui Olar Maria, compensația pentru prejudiciul moral suportat în urma comiterii contravenției la data de 25 iunie 2020 în sumă de 3 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată pentru efectuarea citării publice în sumă de 100 de lei, iar în total suma de 3 100 de lei.

A fost încasat de la Stolareenco Serghei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei și menținută hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoria Anenii Noi (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 iulie 2020, seria MAI 04777700, Stolareenco Serghei, la 25 iunie 2020, aproximativ la ora 10.10, conducând automobilul de model Dacia Logan cu n/î Xxxxx pe str.Xxxxx, din mun. Xxxxx a tamponat pietonul Olar Maria, ce se afla pe trotuar. Au mai menționat că, Stolareenco Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul la 1500 de lei și 6 puncte de penalizare.

Potrivit raportului de constatare medico-legală nr.202002P1607 din 26 iunie 2020 întocmit de Centrul de medicină legală, leziunile corporale primite de Olar Maria au fost calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, instanțele au reținut că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Astfel, prejudiciul moral în mărime de 40 000 de lei solicitat de Olar Maria este exagerat, având în vedere circumstanțele cauzei, însă suma de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral constituie o satisfacție echitabilă pentru daunele morale eventual suportate în urma accidentului rutier provocat de către Stolareenco Serghei.

La 27 iulie 2022, Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei a

contestat cu recurs decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și casarea parțială a hotărârii din 27 decembrie 2021, în partea sumei încasate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanțele nu au examinat cu atenție circumstanțele invocate și anume întinderea prejudiciului moral și suma compensației solicitate și a faptului că pretențiile reies din prejudiciul cauzat în urma contravenției constatate de autoritățile competente, prin procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că compensația prejudiciului moral în sumă de 40 000 de lei este echitabilă pentru suferințele psihice și fizice la care a fost supusă în legătură cu contravenția săvârșită de către Stolearenco Serghei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 07 iunie 2022, expediată în adresa părților la 20 iulie 2022 și avocatului Croitor Alexei, prin poșta electronică (f.d.76). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură

civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olar Maria, prin intermediul avocatului Croitor Alexei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic