

Dosarul nr. 2rh-97/22
2-14057745-01-2rh-10102022

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni) E. Roibu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrca, M. Moraru, E. Clim
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) V. Clevadî, I. Corolevschi, Iu. Bejenaru

Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Mihail
împotriva Angelei Luncașu cu privire la partajarea bunului imobil și recunoașterea
dreptului de proprietate comună în devălmășie,
la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Angela împotriva lui
Luncașu Mihail și Luncașu Victor cu privire la evacuarea din imobil și radierea
vizei de reședință,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014,

c o n s t a ț ă:

La 12 ianuarie 2009 Luncașu Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Angelei Luncașu privind desfacerea căsătoriei și partajarea
bunului imobil.

La 18 august 2008, Luncașu Angela s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni din 02 februarie 2009, cauzele au fost
conexate într-un singur proces.

La 12 martie 2009, Luncașu Angela s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Luncașu Mihail și Luncașu Victor cu privire la evacuarea
din imobil și radierea vizei de reședință.

La 10 septembrie 2009, Luncașu Mihail și-a modificat cerințele, renunțând la
pretenția privind desfacerea căsătoriei și solicitând recunoașterea casei de locuit și
terenului aferent casei de locuit ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților,
cu partajarea în natură a imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 10 septembrie 2009, a fost admisă cererea lui Luncașu Mihail și s-a încetat procesul pe marginea capătului de cerere privind desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 octombrie 2010, cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Mihail a fost respinsă.

Cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Angela a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2011, apelul declarat de Luncașu Mihail a fost respins și s-a menținut hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 octombrie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011, recursul declarat de Luncașu Mihail a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2011 și hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 octombrie 2010, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 02 martie 2012, pretenția Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei, a fost separată într-un proces aparte.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 martie 2013, a fost admisă acțiunea lui Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu privind partajarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie și s-a respins acțiunea Angelei Luncașu împotriva lui Luncașu Mihail și Luncașu Victor privind evacuarea din imobil și radierea vizei de reședință.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, s-a respins apelul declarat de Luncașu Angela și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 martie 2013 Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013.

La 02 decembrie 2013, Luncașu Angela, prin intermediul avocatului Moraru Daniela a declarat recurs împotriva deciziei .

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, recursul declarat de avocatul Moraru Daniela în interesele Angelei Luncașu a fost considerat inadmisibil.

La 06 iunie 2014, Luncașu Angela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Luncașu Angela.

La 09 iunie 2015, Luncașu Angela a depus cerere de revizuire a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, s-a respins cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014.

La 29 martie 2017, Luncașu Angela a depus cerere de revizuire a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017, s-a respins cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014.

La 10 octombrie 2022, Luncașu Angela a depus cerere de revizuire a încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă.

Revizuenta Luncașu Angela a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Moraru Daniela în interesele Angelei Luncașu în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă (recursul depus de o persoană neîmputernicită).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Luncașu Angela în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. d) din Codul de procedură civilă (recursul declarat repetat).

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Luncașu Angela împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva actelor judecătorești nesusceptibile de a fi atacate în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea actelor de dispoziție judecătorești, care în virtutea legii nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Luncașu Angela împotriva încheierilor Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014 și 26 noiembrie 2014, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Mihail împotriva Angelei Luncașu cu privire la partajarea bunului imobil și recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie,

la cererea de chemare în judecată depusă de Luncașu Angela împotriva lui Luncașu Mihail și Luncașu Victor cu privire la evacuarea din imobil și radierea vizei de reședință.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat