

Dosarul nr. 2ra-1324/22  
2-18200350-01-2ra-19092022

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) Gh. Purici  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Repeșcu Anastasie,  
reprezentată de avocatul Cebotari Vitalii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de  
Coproproprietari în Condominiu nr. 138 împotriva lui Repeșcu Anastasie, intervenient  
accesoriu Repeșcu Diana și Stînga (Polevaia) Olga cu privire la încasarea datoriei,  
penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2018, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 138 a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Repeșcu Anastasie și Repeșcu  
Diana cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii, CCL nr. 138 a menționat că Repeșcu Anastasie este  
proprietarul apartamentului XXXXX.

Pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 01 octombrie 2018, pârâta a înregistrat  
datorii pentru serviciile comunale.

Prin decizia Agenției Servicii Publice din 17 noiembrie 2020, s-a decis  
înregistrarea persoanei juridice nou create în rezultatul reorganizării - Asociația de  
Coproproprietari în Condominiu nr. 138.

Prin încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Central din 27 mai 2021, au fost  
atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Repeșcu Diana și Stînga  
(Polevaia) Olga (f. d. 93, 216 Vol. I, ).

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 138 (succesorul în drepturi a  
CCL nr. 138 ) a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor

(f. d. 144-1150 Vol. I), încasarea de la pârâtă a sumei de 37 374,29 de lei cu titlu de datorie la serviciile comunale, suma de 5 606,13 lei cu titlu de penalitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 138.

S-a încasat de la Repeșcu Anastasie în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 138 suma de 32 509,29 de lei cu titlu de datorie la serviciile comunale, suma de 975,24 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de transport și diurnă.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 03 iunie 2015, între Polevaia Varvara, în calitate de vânzător și Repeșcu Anastasie, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului XXXXX.

La fel, instanța de judecată a stabilit că, în perioada noiembrie 2015 - noiembrie 2020, la locul de consum - apartamentul XXXXX, au fost prestate servicii comunale și deservirea blocului locativ în sumă totală de 37 374,29 de lei, iar potrivit ordinului de încasare a numerarului din 25 octombrie 2021, Repeșcu Anastasie a achitat parțial datoria pentru serviciile comunale la în mărime de 4 866 de lei pentru perioada iulie 2018 - decembrie 2020.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată a conchis ca fiind certă și exigibilă obligația pârâtei de achitare a serviciilor comunale furnizate la apartamentul acesteia în mărime totală de 32 508,29 lei, motiv pentru care acesta urmează a fi obligat să achite suma respectivă, or, Repeșcu Anastasie, fiind proprietar al bunului imobil, nu și-a executat benevol obligația de plată.

Cu referire la încasarea penalităților în mărime de 5 606,13 lei, instanța de judecată a relevat că suma solicitată de a fi încasată cu titlu de penalitate de întârziere nu își găsește o explicație plauzibilă, deoarece reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente în confirmarea sumei pretinse, calcule detaliate și nu a făcut trimitere la suportul juridic pentru încasarea acesteia, motiv pentru care pretenția în cauză urmează a fi respinsă.

De asemenea, instanța a constatat că la adresarea în judecată, de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 138 a fost achitată taxa de stat în mărime de 1 200,89 de lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului din 17 octombrie 2018, iar prin cererea de concretizare a pretențiilor, a solicitat încasarea taxei de stat în mărime de 975,24 de lei, care și urmează a fi încasată de la Repeșcu Anastasie.

Totodată, instanța a conchis că în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi încasate cheltuielile de transport și diurnă în mărime de 1 000 lei, confirmate prin ordinul de deplasare nr. 3 din 27 octombrie 2021 și ordinul de deplasare nr. 5 din 15 noiembrie 2021, cât și prin bonurile fiscale nr. 7669 din 28 octombrie 2021 și nr. 5909 din 16 noiembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de Repeșcu Anastasie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2021.

La 18 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Repeșcu Anastasie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Recurentul Repeșcu Anastasie, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

De asemenea, a menționat că până la data de 31 mai 2018 nu a dispus de bunul, respectiv nu s-a folosit de serviciile comunale, or, plata pentru serviciile prestate până la această perioadă urmează a fi încasate de la fostul proprietar (Stînga (Polevaia) Olga).

În acest sens, la 01 decembrie 2016 în adresa SA "Apă-Canal Chișinău" și SA "Termocom" au fost expediate cereri, prin care s-a solicitat debransarea apartamentului de la sursa de aprovizionare cu apă, canalizare și energie termică, însă acestea au rămas fără examinare.

La 20 septembrie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către ACC nr. 138 la data de 26 septembrie 2022, conform avizului de recepție (f. d. 58 Vol. III).

La 11 octombrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 138 a depus referință la recursul declarat de Repeșcu Anastasie, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 21 iunie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 18 august 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Repeșcu Anastasie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Repeșcu Anastasie, reprezentat de avocatul Cebotari Vitalii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat