

Dosarul nr. 2rc-127/22
2-21014143-01-2rc-01112022

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”,

în cauza civilă, la cererea depusă debitorii Societatea cu Răspundere
Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”
împotriva creditorului

Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” privind contestarea acțiunilor executorului
judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022 prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2008, S.A. „Tomai Vinex” s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -
Vin”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală,
concretizată ulterior solicitând anularea înregistrării mărcii și încasarea
prejudiciilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 acțiunea înaintată
de S.A. „Tomai Vinex” a fost admisă parțial.

S-a interzis S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin”, personal sau prin
intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (realizare, păstrare) a
buteliei „WINE/trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru
Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016,
precum și importarea sau exportarea acestora.

S-a retras din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda”
și S.R.L. „Suvorov -Vin “ îmbuteliate în sticla „WINE / trade DRIADA marca
înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L.
„Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016.

S-a interzis S.R.L. „Suvorov-Vin“ și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice.

S-a obligat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016.

S-a încasat în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov -Vin “ în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Cererea reconvențională înaintată de S.R.L. „Esmalda” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietate intelectuală s-a respins.

Acțiunea intervenientului principal SA „Driada Wine” împotriva S.A. „Tomai Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii, s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012, recursul declarat de SA „Tomai-Vinex”, a fost respins.

S-au admis recursurile declarate de S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin”

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, în partea admiterii acțiunii S.A. „Tomai-Vinex” referitor la interzicerea S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin“ personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală după S.R.L. „Esmalda sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora, retragerea din rețeaua de comerț a băuturilor spirtoase ale S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin“ îmbuteliat în sticla „WINE / trade DRIADA marca înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L. „Esmalda”, sub nr. DMI nr f 2007 0016, interzicerea S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” personal s-au prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE / trade DRIADA marca pentru băuturile alcoolice, obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L. „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 20070016, încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Esmalda” și S.R.L. „Suvorov-Vin “ în beneficiul S.A. „Tomai Vinex” paguba materială în valoare de 2 910 670 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3220 lei și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care ;

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Tomai-Vinex” împotriva S.R.L. „Suvorov -Vin“ și S.R.L. „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, a fost menținută.

La 26 aprilie 2013, S.A. „Tomai-Vinex” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie

2012, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, cerere de revizuire depusă de S.A. „Tomai-Vinex”, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 30 iunie 2020, Agentul guvernamental, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a încălcării dreptului societății reclamante garantat de art. 6 § 1 din Convenție și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și rejudecarea recursurilor declarat de S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov -Vin“ și S.R.L. „Esmalda” în ședință publică, acordarea unei satisfacții echitabile, în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată de reprezentare în fața Curții, care vor fi convertiți în lei moldovenești la cursul oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data transferului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 106 septembrie 2020 s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al Republicii Moldova, Oleg Rotari.

S-a constatat încălcarea dreptului S.A. „Tomai-Vinex” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Tomai-Vinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru proprietatea intelectuală privind apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și acțiunea intervenientului principal Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind decăderea din drepturi asupra mărcii.

S-a acordat Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenției în cuantum de 3600 euro (trei mii șase sute euro), în calitate de despăgubire pentru prejudiciu moral, inclusiv costuri și cheltuieli.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul S.A. „Tomai-Vinex” suma de 3600 (trei mii șase sute euro), convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului.

S-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2012 și s-a reținut a cauza civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursurilor declarate S.A. „Tomai-Vinex”, S.R.L. „Suvorov-Vin” și S.R.L. „Esmalda” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2020 s-au respins recursurile declarate de SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”.

S-a admis recursul declarat de SA “Tomai-Vinex”.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

S-a încasat în mod solidar de la SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în beneficiul SA „Tomai-Vinex” prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2012 s-a menținut.

La 01 februarie 2021, debitorii SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au depus cerere împotriva executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, prin care au solicitat anularea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 078- 691/2021 din 25 ianuarie 2021 și a Încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare nr. 078- 691/2021 din 25 ianuarie 2021.

La 07 iunie 2021, debitorii SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au concretizat cercul de părți prin înaintarea cererii privind contestarea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare și a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare împotriva creditorului SA „Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 10 septembrie 2021, a fost respinsă cererea de contestare înaintată de către debitorii SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” împotriva SA „Tomai-Vinex” intervenienți accesorii executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova privind contestarea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare și a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, ca neîntemeiată.

La 21 septembrie 2021, SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 septembrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022 s-a respins cererea de recurs depusă de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 septembrie 2021.

La 30 mai 2022, SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022.

La 13 octombrie 2022, SRL “Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022 și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de revizuire.

În condițiile art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea depusă de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2022.

Reieșind în contextul normei de drept citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Astfel recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși Curtea de Apel Chișinău a indicat în dispozitivul încheierii din 29 septembrie 2022 că aceasta se supune recursului, în virtutea legii, un astfel de act procedural nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin“ și Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat