

Dosarul nr.2ra-1299/22  
2-21137219-01-2ra-16092022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud.: A. Brăgaru)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## ÎN C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lux-Stil”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lux-Stil” împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice privind constatarea încălcării dreptului la executare a hotărârii judecătorești în termen rezonabil, încasarea prejudiciului moral și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, prin care s-a respins apelul declarat de SRL „Lux-Stil” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021,

### c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2021, SRL ”Lux-Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 și încasarea de la Ministerul Justiției prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, a sumei de 400 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat și 60 510,0144 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

privind constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești definitive în termen rezonabil, încasarea dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea a invocat că, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Lux Stil” (în procedura falimentului simplificat) - Selevestru Irina cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 718 108,70 lei din contul terților popriți - Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor.

S-a validat poprirea înființată de SRL "Lux Stil" (în procedura falimentului simplificat), față de terții popriți IP Agenția Servicii Publice și Ministerul Finanțelor, fiind încasat în mod solidar, din contul terților popriți în beneficiul SRL "Lux Stil" (în procedura falimentului simplificat) datorita în sumă de 718 108,70 lei.

La 02 septembrie 2020, Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice, au primit spre executare Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, însă până în prezent aceasta nu a fost executată.

Reclamanta a susținut că în speță se atestă prezența unei încălcări a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevăzut de art.2 alin.(1) Legii nr.87 din 21.04.2011.

În decurs de 3 luni de zile de la primirea spre executare benevolă a Deciziei Curții de Apel Chișinău, adică până la 03 decembrie 2020, statul urma să întreprindă măsuri pentru executarea corespunzătoare a acesteia.

Însă, contrar dispozițiilor legale, atât Ministerul Finanțelor, cât și Agenția Serviciilor Publice, până în prezent nu au realizat acțiuni pentru executarea în termenul legal a titlului executoriu, din contra, au creat impedimente, astfel afectând drepturile aparținute SRL "Lux Stil" și provocând prejudicii în acest sens.

Statul, în persoana terților popriți, a întreprins măsuri în detrimentul creditorului, întrucât prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2021, la cererea Ministerului Finanțelor, s-a corectat eroarea din decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 după cum urmează: în loc de sintagma "se încasează în mod solidar din contul terților popriți IP "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor al R. Moldova în beneficiul SRL "Lux Stil" fiind indicat: "se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al R. Moldova, în beneficiul SRL "Lux Stil".

Prin solicitarea respectivei corectări, Ministerul Finanțelor a urmărit scopul pe care nici instanța și nici creditorul nu ar fi putut să-l prevadă, terțul poprit urmărind eliberarea sa de la asumarea obligației stabilite în baza unui act judecătoresc irevocabil, tăinuind că, potrivit anumitor reguli interne, o astfel de corectare, va duce inevitabil la modificarea ordinei de executare stabilită prin dispozitiv, or, în prezent titlul executoriu a fost transmis spre executare Serviciului Fiscal de Stat, care nu are competență de a executa documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, potrivit art. 68 alin.(1) al Legii RM nr. 181/2014, ci este un organ de stat ce adoptă propriile sale decizii, în limita legislației fiscale, pe marginea exclusiv a obligațiilor fiscale și, ca urmare, a blocat restituirea sumelor poprite în beneficiul SRL "Lux Stil", fără a motiva măcar această inacțiune.

Având în vedere că, termenul stabilit pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, a expirat la 03 decembrie 2020, perioada de întârziere (la situația din 25 august 2021) constituie 8 luni. Respectiv, prejudiciul moral este estimat la suma de 400 euro.

Totodată, prin temeiul art.942 alin.(1) și art.874 alin.(1) Cod Civil, de la expirarea celor trei luni pentru executarea deciziei și până la data plății efective, urmează a fi achitată o dobândă la suma încasată prin decizia neexecutată.

Astfel, pentru perioada 04 decembrie 2020 – 25 august 2021, dobânda de întârziere constituie suma de 60 510,0144 lei.

Prin cererea de concretizare "Lux-Stil" SRL a solicitat constatarea încălcării

dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, încasarea de la Ministerul Justiției prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul său a sumei de 550 euro cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 79 304,7916 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Lux-Stil", s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că la 25 august 2020, lichidatorul SC "Lux-Stil" SRL în proces de lichidare, Selevestru Irina, a depus cerere privind executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 la IP "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor al R. Moldova, solicitând executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 cu privire la achitarea sumei de 718 108,70 lei.

Prin răspunsul din 15 iulie 2021 Ministerul Finanțelor a comunicat că, în baza art.74 Cod administrativ, Ministerul Finanțelor a transmis după competență somația referitor la executarea hotărârii judecătorești și imposibilitatea achitării sumei pretinse, informând că, în baza Ordinului Ministerului Finanțelor nr.166/220 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezoreria al Ministerului Finanțelor, a transmis spre executare Serviciului Fiscal de Stat titlul executoriu privind restituirea din bugetul de stat în beneficiul SC "Lux-Stil" SRL (în proces de insolvabilitate) a sumei de 718 108,70 lei.

La 22 aprilie 2021, a fost eliberat titlul executoriu în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, privind restituirea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul "Lux-Stil" SRL a datoriei în sumă de 718 108,70 lei.

La 28 mai 2021, iarăși s-a eliberat titlul executoriu în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Potrivit scrisorii din 23 aprilie 2021, Ministerul Finanțelor a remis Serviciului Fiscal de Stat, spre executare titlurile executorii privind încasarea în beneficiul SC "Lux-Stil" SRL (în proces de insolvabilitate) a sumei de 718 108,70 lei.

La 17 mai 2021, Serviciul Fiscal de Stat a restituit Ministerului Finanțelor titlul executoriu prezentat cu greșeli, pentru corectarea acestora.

La 26 mai 2021, Ministerul Finanțelor s-a adresat Judecătoriei Chișinău cu cerere, prin care a solicitat restituirea titlului executoriu nr.2ri-169/20 .

La 04 iunie 2021, lichidatorul SC "Lux-Stil" SRL, Selevestru Irina, a înaintat spre executare Ministerului Finanțelor titlul executoriu eliberat la 28 mai 2021.

La 04 iunie 2021, Ministerul Finanțelor a remis în adresa Serviciului Fiscal de Stat, titlul executoriu nr.2ri-169/20, corectat la compartimentul "adresa debitorului", anexând totodată și originalul titlului executoriu.

Instanța a reținut, că calculul prezentat de reclamanta a termenului de 8 luni de neexecutare a documentului executoriu, este unul eronat, momentul înaintării unui document executoriu spre executare benevolă, la caz Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat, ține de disponibilitatea creditorului, Titlul executoriu al cărei executare se pretinde fiind eliberat abia la 28 mai 2021.

Astfel, tergiversarea executării documentului executoriu nu a avut loc, cu atât mai mult din culpa instanței de judecată, însuși părțile la proces valorificându-și

drepturile procedurale prevăzute de legislație.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 decembrie 2021, avocatul Denis Grecu, în interesele SRL "Lux-Stil" a declarat apel, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 05 ianuarie 2022, a depus apel și lichidatorul SC "Lux-Stil" SRL, Irina Selevestru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL "Lux-Stil" (în proces de lichidare) și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 decembrie 2021.

La 12 august 2022, SRL „Lux-Stil”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că soluția instanțelor ierarhic inferioare este neîntemeiată, examinând cauza nu au stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, încălcând normele de drept material și procedural.

Examinând cauza nici instanța de fond și nici instanța de apel nu a luat în considerație faptul că obiectul litigiului nu reprezintă o simplă tergiversare a executării unui document executoriu, dar refuzul autorităților statului de al executa.

Instanțele au stabilit greșit însăși data de când urma a fi calculată perioada întârzierii executării actului judecătoresc definitiv și irevocabil.

Recurentul a susținut că prin corectarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, s-a precizat doar procedura executării, fără a fi modificată componența debitorilor și nu a absolvit Ministerul Finanțelor și Agenția Servicii Publice de la obligația efectuării acțiunilor necesare întru executarea actului judecătoresc irevocabil.

Ca temei de drept a recursului, recurentul a invocat prevederile art.432 alin.(2) lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă.

La 05 octombrie 2022, avocatul Densi Grecu acționând în interesele SRL "Lux-Stil" a depus o cerere intitulată notă informativă, dar care de fapt este un recurs suplimentar.

A invocat că SRL "Lux-Stil" a întreprins toate măsurile legale în vederea executării de către autoritățile statului în mod benevol în termen special a hotărârii definitive, însă autoritățile statului au blocat arbitrar procedura respectivă prin aplicarea unor bariere administrative incompatibile cu natura incontestabilă a procedurii.

Examinând cauza atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au dat un răspuns explicit la problemele care în ansamblu caracterizează esența cauzei, și astfel, consideră că instanța de recurs urmează să ofere în mod corespunzător motivele pe care își bazează soluția.

Cu referire la termenul de depunere a recursului instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

SRL „Lux-Stil” a declarat recurs la 12 august 2022, respectiv, în termenul

prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 16 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat, potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 110-113 Vol. II.

La 19 octombrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință invocând din decizia instanței de apel este corectă. Instanța a argumentat clar și explicit criteriile de bază invocate de SRL „Lux-Stil” privind prestinsa neexecutare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020.

Intimata a susținut că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură

civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Lux-Stil", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată "Lux-Stil".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat