

Dosarul nr. 2ra-1217/22
2-20027741-2ra-01092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Larisa Hodocova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Larisa Hodocova împotriva lui Nicolae Nartea cu privire la încasarea restanței și modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Larisa Hodocova, casată hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2020, Larisa Hodocov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Nartea, solicitând încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor xxxxx, în sumă fixă de 2000 lei, pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanța Judecătoriei s. Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu stabilirea sumei fixe de 3000 lei de la data adresării în instanță și până la atingerea majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei, reclamanta și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor xxxxx, în sumă fixă de 2000 lei, pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanța Judecătoriei s. Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu stabilirea sumei fixe de 3000 lei de la 01 ianuarie 2018 și până la atingerea majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 38).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordonanța judecătorească a Judecătoriei Ciocana din 26 octombrie 2007, s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea fiicei minore, xxxxx, născută la data de xxxxx în mărime de ¼ din salariu și alte venituri în beneficiul lui Larisa Sergheev, în prezent numele de familie - Hodocova de la debitorul Nartea Nicolae Valeriu, a.n. xxxxx cu domiciliul: ap. 8 din

str. Miron Costin 2, or. Orhei. Ordonanța menționată a fost transmisă spre executare Oficiului de Executare Ciocana, mun. Chișinău. Oficiul de executare Ciocana a intentat procedura de executare sub Nr. 403/509/08 și a fost expediată Oficiului de Executare Orhei, pe locul de lucru și domiciliul debitorului, Nicolae Nartea.

A menționat reclamanta că, prin scrisoarea Nr. 6613/2 din 02 septembrie 2008, șeful Oficiului de executare Orhei, expediază - restituie în adresa Oficiului de executare Ciocana, mun. Chișinău ordonanța Nr. P/O-168/07 din 26 octombrie 2007, privind încasarea de la Nicolae Nartea în folosul Larisei Sergheev, ca greșit expediată în adresa Oficiului de executare Orhei, restituită de SRL „Octopus-Prof” deoarece Nicolae Nartea - debitorul nu mai activează în cadrul întreprinderii menționate.

În așa fel, până la data de 31 decembrie 2017 n-a fost executată de către Nicolae Nartea - debitorul a ordonanței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007 și nu s-a încasat din contul lui pensia pentru întreținerea fiicei minore xxxxx, a.n. xxxxx, în mărime de 1/4 din motiv că nu are permanent loc de muncă.

A susținut reclamanta că, la data de 20 decembrie 2017 cu cerere din nou s-a adresat pe circumscripția unde își are domiciliul debitorul Nicolae Nartea către executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia privind primirea spre executarea a ordonanței Judecătorei Ciocana din 26 octombrie 2007.

A afirmat reclamanta că de la 01 ianuarie 2018 și până în prezent Nicolae Nartea, debitorul nu execută integral la timp ordonanța judecătorească și ¼ din salariul său care îl primește nu acoperă cheltuielile de existență a copilului minor.

A declarat reclamanta că, conform răspunsului oferit de Biroul Național de Statistică din data de 18 decembrie 2019 care prevede că valoarea minimului de existență, calculat în conformitate cu ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia (hotărârea guvernului nr.285 din 30 aprilie 2013) care a constituit în semestrul I al anului 2019 în orașe mari (mun. Chișinău, Bălți) în medie pe lună pentru un copil în vârstă de 7-17 ani constituie 2407,3 lei.

Prin urmare afirmă reclamanta că, salariul mediu lunar pe care îl primesc la serviciu constituie 3000 lei care la fel este insuficient pentru întreținerea sa și a fiicei sale minore Irina, pe când salariul mediu lunar al unui salariat din economia națională constituie suma de 7203, 09 lei, fapt confirmat prin certificatul din 16 decembrie 2019 eliberat de Biroul Național de Statistica.

A indicat reclamanta că, în legătură cu faptul că Nicolae Nartea - debitorul nu are loc permanent de muncă și este imposibil de stabilit cuantumul de ¼ din salariul lunar, solicităm modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor la o sumă fixă în mărime de 3000 lei lunar, luând în considerație vârsta și necesitățile copilului.

Prin hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Larisa Hodacova a fost admisă parțial. A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Nicolae Nartea în beneficiul Larisei Hodacova pentru întreținerea copilului Irina Nartea a.n. 02 august 2004, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, încasată prin ordonanța Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, cu stabilirea cuantumului fix în sumă de 2000 lei/lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, 26 februarie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil. A fost încasat de la Nicolae Nartea în beneficiul Larisei Hodocova suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În, rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la Nicolae Nartea în beneficiul statului

suma de 720 lei, cu titlu de taxa de stat, pentru pretenția de modificare a pensiei de întreținere.

Instanța de fond, în partea pretenției privind încasarea restanței la pensia de întreținere, pentru perioada 26 octombrie 2007 – 31 decembrie 2017, respingând-o ca fiind neîntemeiată a reținut că, prin ordonanța Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, nr. po-168/2007, s-a încasat de la debitorul Nicolae Nartea a.n. 1984 în beneficiul creditoarei Larisa Sergheev (Hodacova) pensia de întreținere pentru copilul minor, comun, xxxxx a.n. xxxxx, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și din alte venituri ale lui Nicolae Nartea, începând cu 25 octombrie 2007 și până la atingerea majoratului. Totodată, documentul executoriu nominalizat, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, nr. po-168/2007, a fost pus în executare, însă la cererea creditorului din 14 noiembrie 2011, la data de 25 noiembrie 2011 ordonanța a fost restituită creditorului Larisa Hodacov (f.d. 9-verso) ca apoi la data de 20 decembrie 2017, creditorul Larisa Hodacov să depună repetat documentul executoriu spre executare, procedura respectivă fiind intentată și în derulare la executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia (f.d. 77, 18).

Astfel, instanța de fond a remarcat că potrivit art. 114 alin. (1) Cod de executare, art. 104 din Codul familiei reclamanta nu a confirmat că neexecutarea în perioada 26 octombrie 2007-31 decembrie 2017 s-a datorat culpei debitorului, care în perioada 2008-2018 a fost angajat, existând posibilitatea executării, în condițiile în care însăși creditorul executării a pretins restituirea documentului executoriu la data de 14 noiembrie 2011.

De asemenea, instanța a reținut că în cadrul procedurii de executare au fost aplicate măsuri asigurătorii executării, iar la data de 17 ianuarie 2018, Nicolae Nartea a prezentat cerere privind acordarea posibilității de a pleca peste hotarele RM, pentru a obține venituri întru asigurarea familiei (f.d. 76)

La fel, instanța de fond a subliniat că reclamantul nu a depus o cerere privind stabilirea sumei concrete a eventualei restanțe la plata pensiei de întreținere pentru perioada 26 octombrie 2007 – 31 decembrie 2017, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 104 din Codul familiei, ci a pretins încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor Irina, în sumă fixă de 2000 lei, pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanța Judecătorei s. Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007, însă solicitarea respectivă, determinarea restanței în sumă fixă de 2000 lei lunar, cu încasarea acesteia pentru întreaga perioadă, vine în contradicție cu ordonanța numită.

Admițând parțial solicitarea reclamantei cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu stabilirea sumei fixe de 3000 lei de la 01 ianuarie 2018 și până la atingerea majoratului și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța a reținut că ambii părinți dispun de obligații egale, iar participațiunea fiecăruia ar urma să fie în cuantum egal, stabilind suma fixă lunară în mărime de 2000 lei, cu încasarea acesteia de la data adresării în instanță.

La data de 05 august 2021, Larisa Hodacova a declarat apel nemotivat, iar la data de 22 noiembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul

declarat de Larisa Hodacova și a fost casată hotărârea din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis în partea cerinței reclamantei Larisa Hodacova privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor xxxxx în sumă fixă de 2000 lei, pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanța Judecătoriei s. Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007 o încheiere prin care a fost încetat procesul civil în partea cerinței reclamantei Larisa Hodacov privind încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor xxxxx în sumă fixă de 2000 lei, pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanța Judecătoriei s. Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007.

A fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cerința depusă de Larisa Hodacova cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Nartea Nicolae în beneficiul Larisei Hodacova, pentru întreținerea copilului xxxxx a.n. xxxxx, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, încasată prin ordonanța Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. PO168/2007 din 26 octombrie 2007, cu stabilirea cuantumului fix în sumă de 2000 lei/lunar, începând din data adresării în instanță, 26 februarie 2020, și până la atingerea de către copil majoratului. A fost anulat din oficiu titlu executoriu, emis în baza ordonanței nr. PO-168/2007 din 26 octombrie 2007 Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus încasarea lunară din contul lui Nicolae Nartea Valeiu în beneficiul Larisei Hodacova (Sergheev) a pensiei alimentare pentru întreținerea minorului xxxxx, a.n. xxxxx în proporție de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, începând cu data de 04 ianuarie 2018 și până la împlinirea de către copil a majoratului (02 august 2022). În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Hodacova Larisa, a fost respinsă. A fost încasat din contul lui Nicolae Nartea în beneficiul Larisei Hodacova suma de 3000 lei cu titlu de cheltuielile pentru asistență juridică. A fost încasat din contul lui Nicolae Nartea în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 lei.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că soluția instanței de fond este una incorectă, deoarece potrivit art. 114 din Codul de executare și art. 104 din Codul familiei, instanța a conchis că, cerința reclamantei cu privire la încasarea restanței la pensia de întreținere a copilului minor xxxxx în sumă bănească fixă de 2000 lei pentru perioada 26 octombrie 2007 și până la 31 decembrie 2017, încasată prin ordonanță Judecătoriei s. Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2007 este neîntemeiată, deoarece aceste cerință nu urmează a fi examinată în procedura civilă, or, procedura în ordonanță este necontencioasă, în sensul că este o procedură simplificată, care, nu conține etapa dezbaterilor judiciare, lipsind contradictorialitatea examinării pricinii, însă, care se caracterizează prin existența părților și a litigiului de drept dintre acestea.

Cu privire la cerința apelantei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, instanța de apel a reținut că pentru valorificarea acestui drept părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Astfel, instanța de apel a conchis că Nicolae Nartea - debitorul nu are loc permanent de muncă și este imposibil de stabilit cuantumul de $\frac{1}{4}$ din salariul lunar,

considerând necesar de a stabili suma fixă lunară în mărime de 2000 lei, cu încasarea acesteia de la data adresării în instanța de judecată, ținând cont de faptul că reclamanta nu a prezentat careva probe admisibile și pertinente despre cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului. Mai mult ca atât, suma solicitată de aproximativ 4000 lei exceda esențial cuantumul întreținerii lunare efective a minorului, care urmează a fi pusă în seama ambelor părinți.

La data de 11 iulie 2022, Larisa Hodacova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei contestate a încălcat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a apreciat în mod arbitrar probele prezentate.

A susținut că, instanța de fond și instanța de apel nu au luat în considerație că de la data emiterii ordonanței 26 octombrie 2007, Nicolae Nartea nu avea un loc permanent de lucru și era imposibil de determinat cuantumul de $\frac{1}{4}$ din salariu și ultimul intenționat nu achita pentru întreținerea copilului, eschivându-se de la achitare până la data de 31 decembrie 2017

A declarat recurenta că instanța de judecată nu a calculat corect cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor de 2000 lei de la data adresării în judecată, 26 februarie 2020, or, instanța era obligată să încaseze restanța din data adresării repetate cu cerere executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 aprilie 2022 decizia integrală a instanței de apel din 10 februarie 2021, a fost expediată la adresa poștală a recurente (f.d. 134), însă la materialele dosarului lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la data de 11 iulie 2021 împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La 01 septembrie 2022 în adresa intimatului Nicolae Nartea a fost expediată copia recursului declarat de Larisa Hodacova cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 160).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Larisa Hodocova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Larisa Hodocova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Hodocova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Larisa Hodocova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic