

Dosarul nr. 2r-471/22

2-16191554-01-2r-03102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – E. Badan-Melnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, O. Cojocar, M. Anton

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de SC "Iutad Comerț" SRL și ÎI "Nistor Maria", prin intermediul avocatului Enachi Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL "SVS-Recprim", Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL "Vera și Nadejda", cu privire la apărarea dreptului de proprietate, de posesiune și dispoziție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, prin care a fost respinsă cererea de explicare a deciziei,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2016, SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana au depus cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL "SVS-Recprim", Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL "Vera și Nadejda", solicitând stabilirea cotelor-părți din construcția cu nr. cadastral xxxxx și din terenul cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 1 727 m² la ziua de 27 octombrie 2015 conform ridicării topografice, amplasate în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx după cum urmează: - 10, 296 % din teren, ceea ce reprezintă 65, 4 m² din suprafața încăperilor nr. 1 și nr. 2 deținută în proprietate de Odobescu Serghei; - 16, 895 % din teren, ceea ce reprezintă 107, 3 m² din suprafața încăperilor nr. 3, 4 și 7 deținută în proprietate de SRL "SVS-Recprim"; - 5, 62 % din teren, ceea ce reprezintă 35, 7 m² din suprafața încăperii nr. 5 deținută în proprietate de Cîrlan Rodica și Cîrlan Gheorghe; - 4, 99 % din teren, ceea ce reprezintă 31, 7 m² din suprafața încăperii nr. 8 deținută în proprietate de Galeamov Stanislav; - 6, 58 % din teren, ceea ce reprezintă 41, 8 m² din suprafața încăperii nr. 30 deținută în proprietate de ÎI "Anișoara Burlac"; - 4, 644 % din teren, ceea ce reprezintă 29, 5 m² din suprafața încăperii nr. 33 deținută în proprietate de ÎI "Nistor Maria"; - 30, 51 %

din teren, ceea ce reprezintă 193, 8 m² din suprafața încăperii nr. 34 deținută în proprietate de SRL "Vera și Nadejda": - 3, 258 % din teren, ceea ce reprezintă 20, 7 m² din suprafața încăperii nr. 36 deținută în proprietate de Ursu Vasile și Ursu Ana; - 17, 207 % din teren, ceea ce reprezintă 109, 3 m² din suprafața încăperii nr. 37 deținută în proprietate de SRL "Iutad Comerț", și obligarea Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să încheie acte juridice cu fiecare din reclamanți asupra cotelor-părți ce le revin din teren în scopul privatizării lor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14 iunie 2017 s-a dispus suspendarea procesului în cauza civilă, până la soluționarea prin hotărâre sau decizie irevocabilă a cauzelor civile conexe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2021, s-a dispus reluarea procesului în prezenta cauză civilă și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL "SVS-Recprim", Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL "Vera și Nadejda", cu privire la apărarea dreptului de proprietate, de posesiune și dispoziție.

La 04 noiembrie 2021, Cîrlan Gheorghe, SC "SVS Recprim" SRL și Galeamov Stanislav au declarat recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2021, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, recursul declarat de Cîrlan Gheorghe, SC "SVS Recprim" SRL și Galeamov Stanislav a fost admis.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2021 și s-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL "SVS-Recprim", Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL "Vera și Nadejda", cu privire la apărarea dreptului de proprietate, de posesiune și dispoziție, spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

La 19 mai 2022, SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria" și ÎI "Anișoara Burlac" au depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022 cu privire la solicitarea reclamanților a scoaterii cererii de pe rol în cauza dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, cererea depusă de SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria" și ÎI "Anișoara Burlac", cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel a menționat că, prin decizia din 25 ianuarie 2022, a cărei explicare se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, dar asupra soluției primei instanțe cu privire la scoaterea de pe rol a cererii reclamanților SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana, considerând-o drept una neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Suplimentar, din analiza deciziei solicitate a fi explicată, instanța a constatat că motivele și normele legale care au stat la baza adoptării soluției în cauză sunt clare și

certe, iar în partea motivată a deciziei, poziția expusă este detaliată și explicită.

În concluzie, Curtea de Apel Chișinău a menționat că nu se atestă vreun temei reglementat de art. 251 al Codului de procedură civilă, în vederea explicării deciziei din 25 ianuarie 2022.

La 22 iulie 2022, la poșta electronică a instanței de apel, a parvenit recursul declarat de SC "Iutad Comerț" SRL și ÎI "Nistor Maria", prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, solicitându-se casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de explicare a deciziei.

În motivarea recursului s-a menționat că în actul judecătoresc din 21 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău nu și-a motivat soluția, dar a făcut un rezumat al circumstanțelor cronologice.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, în conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă și luând în considerație că, potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, a fost expediată părților la 07 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.75 vol. III), Colegiul constată că, cererea de recurs înaintată de SC "Iutad Comerț" SRL și ÎI "Nistor Maria", prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, la 22 iulie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Iutad Comerț" SRL și ÎI "Nistor Maria", prin intermediul avocatului Enachi Vitalie este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 a fost respinsă cererea SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria" și ÎI "Anișoara Burlac", privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 octombrie 2021 și s-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Iutad Comerț" SRL, ÎI "Nistor Maria", ÎI "Anișoara Burlac", Ursu Vasile și Ursu Ana către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL "SVS-Recprim", Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL "Vera și Nadejda", cu privire la apărarea dreptului de proprietate, de posesiune și dispoziție, spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

În drept, potrivit art. 250 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe

care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de recurs, potrivit căreia, nu se atestată necesitatea explicării actului judecătoresc, deoarece, în decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, nu au fost constatate divergențe sau neclarități.

În context, Colegiul civil consideră neîntemeiate și neprobate argumentele recurenților, privind nemotivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă faptul că în cererea de recurs, doar s-a făcut o elucidare a normelor procedurale relevante aspectului de explicare a unui act judecătoresc, fără însă a specifica concret omisiunile admise de instanța de judecată.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de SC ”Iutad Comerț” SRL și ÎI ”Nistor Maria”, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel urmează a fi menținut, soluția instanței fiind una corectă și întemeiată, dat fiind faptul că explicarea actului judecătoresc, la caz, nu este justificată.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SC ”Iutad Comerț” SRL și ÎI ”Nistor Maria”, prin intermediul avocatului Enachi Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Iutad Comerț” SRL, ÎI ”Nistor Maria”, ÎI ”Anișoara Burlac”, Ursu Vasile și Ursu Ana către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Cîrlan Rodica, Cîrlan Gheorghe, SRL ”SVS-Recprim”, Galeamov Stanislav, Odobescu Serghei și SRL ”Vera și Nadejda”, cu privire la apărarea dreptului de proprietate, de posesiune și dispoziție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic