

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – A. Sandu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Boțan Radu, prin intermediul avocatului Sidlețchi Iurie,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoarea redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL împotriva lui Boțan Radu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat din neexecutarea contractului de locațiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Boțan Radu, împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și a încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată eroarea din dispozitivul încheierii din 10 mai 2022,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea de la Boțan Radu în folosul „Nagoltrans” SRL a prejudiciului material cauzat prin neexecutarea contractului de locațiune a automobilului din 25 decembrie 2018, compus din suma de 6600 lei cu titlu de datorie, suma de 12328,80 lei cu titlu de penalitate calculată pe perioada 06 ianuarie 2019 – 27 iulie 2021, suma de 567,86 lei cu titlu de cheltuieli de judecată rezultate din plata taxei de stat și suma de 2500 lei pentru asistența juridică, în total fiind încasată suma de 21996 lei 66 bani.

La 11 aprilie 2022, Boțan Radu a depus o cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat casarea hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Boțan Radu, împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea din dispozitivul încheierii din 10 mai 2022.

La 12 august 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Sidlețchi Iurie a expedit o cerere de recurs împotriva încheierilor din 10 mai 2022 și 23 iunie 2022 ale

Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierile Curții de Apel Chișinău au fost pronunțate la 10 mai 2022 și 23 iunie 2022, iar recursul a fost înregistrat la 12 august 2022, la materialele cauzei nefiind anexat un înscris care să certifice momentul recepționării de către recurent a încheierilor contestate, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs înaintată de avocatul Sidlețchi Iurie, în interesele lui Boțan Radu, împotriva încheierilor din 10 mai 2022 și 23 iunie 2022 ale Curții de Apel Chișinău a fost semnată electronic de Sidlețchi Iurie, semnătura fiind validă potrivit informației Serviciului guvernamental de semnătură electronică (f.d. 66).

Totodată, verificând materialele cauzei, Colegiul a constatat lipsa mandatului avocatului, care să certifice împuternicirile acestuia de a acționa în numele și interesele recurentului.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii

anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau a reprezentantului său, iar în ultimul caz, urmând a fi anexată și dovada împuternicirilor reprezentantului.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de Boțan Radu, prin intermediul avocatului Sidlețchi Iurie, împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Boțan Radu, împotriva hotărârii din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și a încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost corectată eroarea din dispozitivul încheierii din 10 mai 2022, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Boțan Radu, prin intermediul avocatului Sidlețchi Iurie, împotriva încheierilor din 10 mai 2022 și 23 iunie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoarea redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans” SRL împotriva lui Boțan Radu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat din neexecutarea contractului de locațiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic