

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. O. Ionașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. I. Cotruță, I. Țurcan, A. Malîi)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat. V. Burduh)

## Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

Examinând cererea revizuire depusă de Bairactar Nicolai,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării  
împotriva lui Bairactar Nicolai cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru  
instruire,  
împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție

### c o n s t a t ă :

La 11 mai 2017, Ministerul Apărării a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Bairactar Nicolai cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru  
instruire.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buicani)  
acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea de apel depusă de Bairactar Nicolai și menținută hotărârea din 20 decembrie  
2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursul  
declarat de către Bairactar Nicolai a fost considerat inadmisibil.

La 28 septembrie 2022, Bairactar Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva  
încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea  
acesteia.

La 10 octombrie 2022, Ministerul Apărării a depus o referință la cererea de  
revizuire înaintată de Bairactar Nicolai, solicitând respingerea acesteia.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în  
limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este  
inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă,  
revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora

ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii, prevăzută de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei*, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de a atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că, încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, or prin ea a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Bairactar Nicolai pe temeii prevăzute de art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii

de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de Bairactar Nicolai, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bairactar Nicolai, împotriva încheierii din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea Ministerul Apărării împotriva lui Bairactar Nicolai cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru instruire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic