

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la anularea încheierii,

c o n s t a ț ă:

La 27 ianuarie 2022, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru solicitând anularea încheierii nr. 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022.

Prin încheierea din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă contestația depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la asigurarea executării documentului executoriu nr. 065-802/2022 din 18 ianuarie 2022

La 01 septembrie 2022, executorul judecătoresc, George Boțan a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

La 06 septembrie 2022, SRL „Rabena Invest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de respingere a contestației depuse de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

La 27 septembrie 2022, SRL „Rabena Invest”, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, până în prezent SRL „Rabena Invest” nu a recepționat cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc George Boțan împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și nici referința pe care urma să o depună reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, acțiune ce încalcă în mod direct dreptul de apărare și

la un proces contradictoriu al SRL „Rabena Invest”, ceea ce în principiu reprezintă temei suficient pentru neîncredere asupra corectitudinii și diligenței judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea în continuare a prezentei cauze în ordine de recurs.

Astfel, avînd în vedere lipsa vădită de imparțialitate, precum și favorizarea neîntemeiată a intimaților Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, consideră că în speță există bănuieli întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de SRL „Rabena Invest”, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă

până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei SRL „Rabena Invest” nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „Rabena Invest” nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Rabena Invest” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc George Boțan și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru cu privire la anularea încheierii, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic