

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către avocatul Iustin Cristian în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind constatarea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar,

c o n s t a ț ă:

La 6 februarie 2020 Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat constatarea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor băncii privind rezoluțiunea contractului de cont curent bancar nr. 2251-7, încheiat cu Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată la 06 septembrie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 17 august 2021, Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2021, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, s-a acceptat spre examinare apelul, fiind fixată ședința de judecată pentru 09 februarie 2022, ora 10⁰⁰.

La 12 mai 2022, reprezentantul apelantului Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Cristian Iustin, a depus

cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Ala Malîi, Denis Băbălău, Ina Dutca.

La 18 mai 2022, administratorul Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată Ana Spatari, a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, cererea depusă de către administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil Club” Societate cu Răspundere Limitată, Ana Spatari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, s-a respins.

Cauza civilă, fiind remisă pentru examinare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022, avocatul Iustin Cristian acționând în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivare, a indicat că Banca Comercială ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni are sediul în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 141. Respectiv, acest aspect ar putea influența într-un anumit mod mersul corect și echitabil a procesului de judecată, astfel, existând pericolul de încălcarea pentru apelant a dreptului la un proces corect și echitabil.

La caz, există riscul ca judecătorul care examinează prezenta cauză și inclusiv alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, să fie clienți ai Băncii Comerciale ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni sau foști clienți ai acestei bănci. Astfel, nu este exclus faptul că judecătorii dețin card salarial în contul acestei instituții bancare și până în prezent primesc salariile pe contul de card deschis la această bancă.

Ca urmare, există riscul real și iminent că reieșind din relația client-bancă, judecătorii să nu fie imparțiali la examinarea cauzei și să fie cumva influențați de acest fapt și de poziția pe care o au față de banca în calitate ei de prestator de servicii.

Apelantul consideră că bănuiala de nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele date, banca are calitate procesuală de intimat și nu poate exclude factorul de influență a băncii față de instanță în contextul gestionării reale și efective a conturilor bancare, inclusiv salariale a judecătorilor.

Respectiv, iminența strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad este una actuală și necesară.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de avocatul Iustin Cristian în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată „Nobil-Club” cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În condițiile alin. (4) a art. 43 din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Deci, strămutarea cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

La caz, în sensul art. 43 din Codul de procedură civilă și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul reține că nu există motive întemeiate și justificate, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece ar putea exista o relație clint-bancă cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Astfel, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite.

Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care sunt au invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de avocatul Iustin Cristian în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Iustin Cristian în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Nobil-Club” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Băncii Comerciale ”Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind constatarea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat