

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chimconsult” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Naumova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chimconsult”, cu privire la încasarea datoriei salariale, a compensației pentru concediul de odihnă, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 aprilie 2021, Larisa Naumova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chimconsult” solicitând încasarea datoriei salariale, a compensației pentru concediul de odihnă, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Larisa Naumova. A fost încasat din contul SRL „Chimconsult” în beneficiul Larisei Naumova a sumei de 23043 lei, cu titlu de datorie salarială, a sumei de 12353 lei, cu titlu de compensație pentru concediul de odihnă, pentru perioada mai-iulie 2020, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale, a sumei de 31744 lei, cu titlu de penalitate de întârziere și a sumei de 5500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasat din contul SRL „Chimconsult” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2014,22 lei.

La 11 octombrie 2021, SRL „Chimconsult” a declarat apel împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SRL „Chimconsult” și a fost acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1510,66 lei. S-a explicat apelantei că în caz de nerespectare a indicațiilor în termenul stabilit de instanță, cererea de apel va fi restituită, fără înștiințarea participanților la proces.

La 10 februarie 2022, SRL „Chimconsult” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Chimconsult” și a fost intentată procedura de apel.

La 22 septembrie 2022, SRL „Chimconsult”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de SRL „Chimconsult”, în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei SRL „Chimconsult” nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că SRL „Chimconsult” nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Chimconsult” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea în fond a cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chimconsult”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Naumova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chimconsult”, cu privire la încasarea datoriei salariale, a compensației pentru concediul de odihnă, a penalității și a cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic